



Post- och telestyrelsen

Enbart via e-post:
bo.martinsson@pts.se

Stockholm 2021-12-03

Remiss avseende PTS inriktning för hantering av ansökningar om mobila nätkoder (MNC) för privata nät, dnr. 21-14852

Telenor Sverige AB ("Telenor") yttrar sig över remiss avseende PTS inriktning för hantering av ansökningar om mobila nätkoder (MNC) för privata nät enligt följande.

Telenors yttrande följer remissdokumentets disposition.

Inledning

Telenor vill påpeka att befintlig standard har tagits fram med syfte att stödja ett mindre antal publika nät per land. Introduktionen av ett stort antal privata nät, inom ramen för denna standard, innebär både tekniska och administrativa utmaningar.

1.4 Analys om användning av olika kombinationer av MCC och MNC

PTS fråga 1: Anser ni att den analys som PTS gör i avsnitt 1.4 avseende under vilka förutsättningar som olika MCC/MNC-kombinationer kan användas är korrekt ur ett tekniskt och/eller funktionellt perspektiv? Om inte, ange i så fall gärna hur ni menar att det bör beskrivas för att bli tekniskt och/eller funktionellt korrekt.

Telenors svar: Telenor har inget att erinra.

1.5 Effektiv användning av MNC-resursen – olika alternativa vägar

PTS fråga 2: Gör ni samma bedömning som PTS att alternativet i avsnitt 1.5.1 är det mest rimliga alternativet, jämfört med alternativet som beskrivs nedan i avsnitt 1.5.2? Om inte, beskriv i så fall gärna varför ni gör en annan bedömning och vilket alternativ ni i så fall föredrar att PTS går vidare med.

Telenors svar: Ja, Telenor gör samma bedömning som PTS att 300 privata nät inte är tillräckligt ens på kort sikt. Förslaget i 1.5.1 är en bra administrativ lösning.

PTS fråga 3: Anser ni att förslaget i avsnitt 1.5.1 om att använda fyra siffror i MSIN-serien för att peka ut det privata nätet och sex siffror för användning inom det privata nätet är rimligt, eller ser ni fördelar med en annan fördelning? Ange i så fall gärna vilken fördelning ni bedömer vara bättre, och motivera gärna varför ni gör den bedömningen.

Telenors svar: Telenor ser hellre att de första fem siffrorna pekar ut det privata nätet, vilket då ger 100 000 privata nät. 100 000 slutanvändare i ett privat nät borde vara fullt tillräckligt. Om inte bör man kunna ansöka om fler unika kombinationer av de siffror som pekar ut det privata nätet.

PTS fråga 4: Anser ni att PTS beskrivning i avsnitt 1.5.1 om olika förutsättningar för 4G-baserade respektive 5G-baserade nät vad gäller kravet på en kombination av PLMN-Id med annan 3GPP-identitet för att terminaler ska kunna identifiera sitt hemmamobilnät är korrekt ur ett tekniskt och/eller funktionellt perspektiv? Om inte, beskriv i så fall gärna vad som tekniskt och/eller funktionellt gäller enligt er uppfattning.

Telenors svar: Ja.

PTS fråga 5: Gör ni samma bedömning som PTS att alternativet i avsnitt 1.5.2 inte är realistiskt att införa på relativt kort tid? Eller gör ni tvärtom bedömningen att det inte skulle innebära några problem att blanda 2- och 3-siffriga MNC:er under MCC 240 för de olika ändamålen, dvs. traditionell tilldelning av 2-siffriga MNC:er för operatörer/tillhandahållare och 3-siffriga MNC:er för privata nät? Utveckla och motivera gärna er bedömning.

Telenors svar: Nej, Telenor ser inget tekniskt problem med att blanda 2- och 3-siffriga MNC:er. Däremot faller alternativet i 1.5.2 på att antalet privata nät blir för litet, se svar på fråga 2 ovan.

1.6 PTS grund för bedömning om lämplig MCC/MNC-kombination vid behandling av ansökan om MNC

PTS fråga 6: Anser ni att det är en lämplig inriktning som PTS beskriver i avsnitt 1.6.1 respektive 1.6.2 avseende vilken MCC/MNC-kombination som PTS bedömer som rimlig och relevant för olika typer av privata nät? Om inte, beskriv och motivera i så fall gärna vilken MCC/MNC-kombination som ni anser bör gälla för de olika typerna av privata nät.

Telenors svar: När det gäller rad 6 och 7 (terminaler) i tabell 1, är terminalbegränsningar inte bara kopplade till att visst MCC bara fungerar för ett specifikt frekvensband utan också kopplat till kombinationen av MCC och MNC där ledande tillverkare av mobiler kräver omfattande verifiering av funktionalitet i varje nät för att låsa upp denna i en framtida release av mjukvara för mobilen.

Som ovan

Stefan Wahlstedt
Telenor Sverige AB