

Nätsäkerhetsavdelningen
Erika Hersaeus
08-678 56 34

Minnesanteckningar från referensgruppsmöte gällande Internets förvaltning 2010-06-07

Deltagare:

Maria Häll (Näringsdepartementet), Staffan Jonson (.SE), Danny Aerts (.SE), Kurt Erik Lindqvist (Netnod), Patrik Fältström (Cisco), Eva Frölich (Frobbit), Östen Frånberg (ISOC-SE), Lars Lundgren (ISOC-SE), Johan Hallenborg (Utrikesdepartementet), Gustav Melander (PRV), Therese Mithander (SIDA), Magnus Lundsten (Spider, Stockholms universitet), Jeffy Mwakalinga (Spider, Stockholms universitet), Peter Nöu (Vinnova), Mohammad Mahljoujian (3G Consulting), Johanna Carlsson (ICC), Stefan Bernhard (Bird&Bird och ICC), Göran Söderström (Justitiedepartementet), Katarina Renman Claesson (Juridicum, Stockholms universitet), Lars Johan Liman (Netnod), Fredrik Sand (Svenska handelskammaren), Håkan Selg (Institutionen för informationsteknologi, Uppsala universitet)

PTS: Bo Martinsson, Lise Alkerstedt, Joakim Strålmark, Björn Scharin, Ola Bergström, Anders Johanson, Anders Rafting, Patrik Bystedt, Erika Hersaeus

1. Inledning

Bo Martinsson, PTS, inledde mötet med att hälsa alla välkomna. En presentation av alla deltagare följde. Därefter presenterade han agendan. Den har breddats från tidigare möten; från att vara mer teknik- och funktionsorienterad till att också behandla mjukare frågor, bl.a. mänskliga

rättigheter på Internet. Bo visade därefter en sammanställning¹ över ett antal kommande möten på området under 2010.

2. Orientering gällande E-demokrati

2.1 Johan Hallenborg om frihet och säkerhet på Internet

Johan Hallenborg, UD, berättade om UD:s ökade insatser gällande mänskliga rättigheter på Internet. Under det svenska EU-ordförandeskapet hösten 2009 ökade UD sina insatser gällande mänskliga rättigheter på Internet. De anordnade bl.a. ett antal tematiska seminarier på området. I januari tog UD ytterligare ett steg och har initierat två spår. Carl Bildt har inom säkerhetsspåret bildat en referensgrupp förankrad i en utrikespolitisk kontext. Ett första möte har ägt rum i denna.

UD har vidare tillfrågats av FN om att anordna ett möte inom mänskliga rättigheter för att hjälpa FN att lyfta frågan. Mötet, ett internationellt expertmöte, kommer att bestå av en uppsättning deltagare från Europarådet, FN, civil samhället, aktörer inom IGF:s ram och inom Internet. UD har förhoppningar om att mötet skall resultera i underlag till FN. Mötet är ett första steg. Johan meddelade att det behövs en diskussion och ett klarläggande kring de regelverk som finns gällande mänskliga rättigheter på Internet enligt internationella normer och standarder. Mänskliga rättigheter på Internet kommer att diskuteras utifrån perspektiven privatliv, tillgänglighet och säkerhet. Stefan Bernhard, Internationella handelskammaren, kunde berätta att Internationella handelskammaren har tagit fram riktlinjer gällande reklam och att Initiativ Global Internet² har tagit fram en uppförandekod (regler, normer, standarder).

Johan sade att det finns områden som inte tas om hand än, vilka man behöver arbeta vidare med. Han sa också att det finns ett internationellt intresse att arbeta vidare med dessa frågor och att det är viktigt att man når stater att respektera mänskliga rättigheter på ett effektivt sätt. Avslutningsvis sade han att utvecklingen gällande yttrandefrihet på nätet är tydlig; problemet ökar!

Johan berättade att den 15 juni kl.14.00-17.00 anordnar UD tillsammans med SIDA ett seminarium om yttrandefrihet på Rosenbad för den som är intresserad.

2.2. Magnus Lundsten (Stockholms universitet) Presentation av SPIDER

Magnus Lundsten från Spider vid Stockholms universitet informerade om vad

¹ Sammanställningen finns på webbsidan för referensgruppen om Internet Governance, <http://www.pts.se/sv/Bransch/Internet/Arrangemang-och-forum/Referensgrupp-Internet-Governance>

² <http://www.clintonglobalinitiative.org/>

Spider är och om ett flertal projekt som organisationen har förverkligat inom ICT-området i utvecklingsländer³.

Spider är ett nationellt resurscentrum vid Stockholms universitet för hur man sprider ICT i utvecklingsländer. Verksamheten öppnade 2004. Spider driver ett flertal projekt över hela världen, främst i Afrika. T.ex. har man tagit fram informationssystem för jordbruk samt applikationer för utbildning respektive e-hälsa. Spiders idé är att koordinera resurser i Sverige (vid Stockholms universitet) med de resurser som finns på universitet i landet i fråga, sett utifrån de behov som finns. Masterstudenter involveras ofta för genomförande av projekt. Exempel på det var t.ex. uppsättningen av Rwandas motsvarande SUNET, Rednet, samt uppsättning av ett antal internationella knutpunkter, också i Rwanda.

Spider driver också ett stort projekt tillsammans med Karolinska och ett universitet i Uganda, vilket handlar om att skapa en lösning med öppen källkod. Inom infrastrukturområdet har Spider genomfört ett projekt där man har förlagt sjukablar längs Östafrikas kust, då man även har hjälpt till med hur man sätter upp dessa affärsmässigt. Det har lett till att ett flertal invånare har fått möjlighet till tillgång till Internet.

Spider kommer att utreda vad de kan göra inom e-förvaltning för att underlätta utvecklingen på ICT-området. Framtida områden och aktiviteter som Spider ser ett behov av att ägna resurser åt gäller yttrandefrihet och en demokratisk samhällsutveckling. Magnus berättade att Spider skulle vilja bidra på området tillsammans med andra svenska aktörer. Säkerhet och arkitektur är andra aktuella områden. Magnus avslutade med att säga att Spider kan bidra med kompetens inom affärsrörelser i dessa hänseenden.

Jeffy Mwakalinga, vid Data- och systemvetenskapliga programmet på Stockholms universitet/KTH, informerade om Internet Governance-processer i Tanzania⁴.

Jeffy gav en inblick i hur regeringen i Tanzania tar fram riktlinjer för Internet. Han berättade att det finns ett intresse att skydda medborgare vid användning av Internet och att man ser ett antal problem som håller på att uppkomma, t.ex. cyberterrorism. Regeringen påverkar den nationella Internet governance forum genom att förse ISP:er och tjänstetillhandahållare med riktlinjer att förhålla sig

³ För att ta del av Magnus presentation se, <http://www.pts.se/sv/Bransch/Internet/Arrangemang-och-forum/Referensgrupp-Internet-Governance>.

⁴ För att ta del av Jeffys presentation, <http://www.pts.se/sv/Bransch/Internet/Arrangemang-och-forum/Referensgrupp-Internet-Governance>

till. Regeringen funderar i banor hur invånarna (barn, ungdomar, vuxna) ska skyddas på olika sätt; hur skall t.ex. Internetspelande hanteras?

Jeffy framförde att Sverige skulle kunna bidra med råd, som kan påverka riktlinjerna i Tanzania om Internets förvaltning. Han sade vidare att det inte är vanligt att någon motsätter sig regeringens riktlinjer (yttrandefrihet är inte en självklarhet). Han sade att han ser att Sverige t.ex. med SIDA, PTS och Spider skulle kunna hjälpa till gällande e-demokrati och mänskliga rättigheter i Tanzania. Därefter ställde han en öppen fråga till deltagarna om det finns ett behov av en särskild Internetreglering.

Frågeställningar som regeringen ställer sig gällande riktlinjer för Internet handlar om hur stort behovet (graden) av säkerhet som behöver införas, för vilka säkerhet behöver införas (definitionsfrågor; barn och ungdomar osv.), behov och graden av filtrering, skall anonymitet tillåtas, om så - hur mycket? Vem skall ansvara för personuppgifter? Osv.

Ett hot som Jeffy nämnde gällde cyberterrorism. Nya medarbetare till cyberterrorism rekryteras genom sociala nätverk sade han och att det finns ett behov av att övervaka denna utveckling. En fråga man ställer sig är hur man ska komma i kontakt med dessa.

Patrik Fältström frågade Jeffy hur man (regeringen) kommit fram till önskan/behovet av en Internetreglering. Jeffy svarade att det beror dels på avsaknad av expertis inom IT- och regleringsområdet och dels på att det är svårt att fälla IT-brottslingar i domstol. Han sade att ICT är nödvändig, men att det även finns ett behov av lagar. Han avslutade med att säga att det nu finns en tvärvetenskaplig utbildning inom IT och juridik.

Beräkningar visar att Tanzanias BNP har ökat med 20% tack vare ICT. Sverige bidrar i störst utsträckning till utveckling inom ICT-sektorn i Tanzania (USA placerar sig på femte plats).

Maria Häll berättade att man i Sverige i första hand inte tar fram särskilda lagar för Internet utan att man tillämpar de lagar som finns för ”den fysiska världen”, vidare att det är viktigt med en grundlig utredning och analys över vilka som skall ha makt att bestämma i dessa frågor och att ansvaret borde ligga i linje med dem som har ansvar för motsvarande frågor i den fysiska världen.

Patrik rekommenderade Jeffy att ta del av den svenska utredningen om barnpornografi. Den handlar om vem som äger innehåll, som sparas på någon annans server, t.ex. i molnet.

3. Diskussion om den uppdaterade Ståndpunktspromemorian om Internets förvaltning

Deltagarna diskuterade innehållet i den uppdaterade ståndpunktspromemorian gällande svenska ståndpunkter inom området Internets förvaltning. Den tidigare versionen fastställdes den 29 april 2009. Bo skickade ut en första uppdaterad version den 18 maj i år på RGIG:s e-postlista för synpunkter. Han meddelade att han har beaktat synpunkterna som inkommit på den och skickade sedan ut en ny, uppdaterad version den 4 juni inför RGIG-mötet.

Maria Häll, Näringsdepartementet, berättade att promemorian kommer även att behandla ståndpunkter om mänskliga rättigheter på Internet i större utsträckning framöver.

Hon redogjorde för den fortsatta processen gällande beredningen av promemorian. När den har beretts färdigt inom RGIG kommer den att beredas inom RK. Därefter kommer företrädare för Sveriges regering att framföra de framtagna ståndpunkterna vid internationella möten. Hon framförde vikten av att ståndpunkterna inte har formulerats enbart av RK, utan även av aktörer som berörs av Internets vidareutveckling i Sverige.

Danny Aerts, .SE, framförde att han tycker att man bör vara försiktig och kritisk till att ansöka om nya internationaliserade toppdomäner för Sverige. Han frågade vilket behovet av en eller flera sådana för Sverige är och föreslog att en behovsanalys görs innan ett införande av fler svenska nationella toppdomäner sker. Han berättade att jiddisch, officiellt minoritetsspråk i Sverige, hanteras under .se.

Bo informerade i denna kontext att regeringen skickade in en avsiktsförklaring 2008 till ICANN gällande möjligheten för Sverige att ansöka om nationell IDN ccTLD i framtiden. Danny menade att målet borde anses kunna vara uppfyllt i och med det.

Gällande status för införandet av internationaliserade nationella toppdomäner (IDN ccTLD:er) finns ett fåtal registrerade hos IANA nu, t.ex. har Egypten registrerat en sådan toppdomän. Gällande status för införandet av nya generiska toppdomäner (s.k. gTLD:er) krävs det vidare arbete och det dröjer till att ansökningsprocessen kommer igång.

Bo nämnde särskilt två frågor som han önskade diskutera med referensgruppen. De gällde dels innebörden av ”territoriet Sverige” och dels varumärkesskydd inom ramen för nya gTLD:er. Därefter sade han att det finns möjlighet att lämna särskilda kommentarer gällande de framtagna ståndpunkterna.

Gällande ståndpunkt kring land/territorium och skydd av en nation som sådant berättade Bo att fler länder är aktiva och vill skydda även städer och orter inom sina respektive länder. Han informerade vidare övergripande om de riktlinjer som finns i ett utkast till vägledning vid ansökningar om generiska toppdomäner (dvs. Draft Applicant Guidebook 4), där det framgår att ansökningar av nya gTLD:er innehållande landsnamn inte kommer att accepteras.

En deltagare upplyste om att det finns åtta Stockholm i USA och exempelvis två Hastings i världen (i Dalarna respektive i Storbritannien). Eva Frölich, Frobbit, ställde en öppen fråga vad invånarna i dessa orter kan tänkas vilja säga till om gällande en sådan toppdomän. - Vill de kunna lämna synpunkter, driva toppdomänen, kommer deras intressen att tas tillvara på? Kan och/eller vill den svenska regeringen tillgodose sina medborgares intressen i eventuella kommande generiska toppdomäner? Det handlar om att beakta Sveriges ståndpunkt huruvida man vill att medborgarna i t.ex. Hastings och Stockholm ska få möjligheten att kunna säga något.

Önskvärt är att finna ett principiellt angreppssätt, t.ex. Svenska staten äger rätten till territoriet Sverige och kontroll av det. En deltagare framförde att det gäller att ta fram en pragmatisk lösning.

För att se på frågan ur ett annat perspektiv kan man beakta gTLD:er i form av en toppdomän som .norden. Önskar vi i Sverige ha möjlighet att lämna våra synpunkter gällande hur den tekniska driften och/eller regelverk för en hur en sådan ska se ut?

Danny Aerts framförde att det finns erfarenhet hos .SE gällande regelverk och ansökningsförfarande för toppdomäner. Han informerade om att initialt fanns ett omfattande regelverk för .se-toppdomän vid ansökan om domännamn under .se. Efter hand har regelverket reducerats och förenklats. Danny ansåg att först-till-kvarn-princip är den princip för ansökningsförfarande som fungerar långsiktigt.

En deltagare framförde att globalt kan det finnas fler rättighetsinnehavare till ett varumärke, varumärket HP är ett sådant exempel. Kurt Erik Lindqvist, Netnod, kommenterade att nationella och den globala domännamnsmarknaden/-beteenden inte går att likställa.

Lars-Johan Liman, Netnod, delade med sig av sina erfarenheter vid framtagning av regelverket för .se. Initialt fanns ett relativt omfattande och strikt regelverk. Det innebar att endast rättmätiga innehavare av varumärken hade möjlighet att registrera domännamn. På detta sätt kunde kända varumärken skyddas och

registreringar utförda i ond tro undvikas. Lars-Johan avslutade med att säga att ett initialt restriktivt regelverk kan vara en lösning, vilket man senare kan "lätta upp".

En deltagare nämnde införande av en "sunrise period" som en eventuell lösning.

Patrik Fältström ansåg att landet Sverige bör reserveras på de minoritetsspråk som är relevanta i Sverige, för övrigt att regler och överklagandeinstanser/-processer ska kunna hantera tvister och att överföring av domännamn blir möjligt. Patrik ansåg att en spärrlista inte är aktuell.

En deltagare framförde att en svensk spärrlista för orter och varumärken inom Sverige kan bli alltför omfattande.

Kurtis frågade om Sverige vill fördröja gTLD-processen, men fick inga direkta gensvar.

Fredrik Sand, Stockholms handelskammare, lyfte frågan gällande hur nationen Sverige är skyddat enligt konventioner. Det borde man utreda ansåg han. En deltagare svarade att ISO har en förteckning över nationsnamn samt tvåstelliga bokstavskoder för landskoder.

En diskussion om hantering av varumärkes-, patent- och registreringsskydd följde. Göran Söderström, Justitiedepartementet, poängterade betydelsen av att inte upprätta ett alltför kostnadskrävande skydd, som medför alltför omfattande administrativa bördor. Han informerade om att det finns nationella och regionala system, t.ex. på EU-nivå, för att söka skydd för varumärken. Utöver dessa finns WIPO, en internationell paraplymodell. De nationella systemen tillåter att vem som helst kan söka namnet i fråga i ett annat land. Vidare sade han att den prövning som sker i Sverige, hos PRV, är en långtgående prövning. En sådan finns inte ofta inom EU.

Göran hade en fråga gällande en ståndpunkt om ICANN:s möjlighet att skydda toppdomäner..., vilken han tycker var otydligt uttryckt. En deltagare informerade att bl.a. WIPO har lämnat synpunkter på Draft Applications Guidebook 4.

En deltagare ansåg att GAC borde framföra till ICANN i juni att man inte har hunnit ta del av förslaget till regelverk för gTLD:er och att reglerna bör bordläggas. Det uttrycktes vidare önskemål om framtagning av en långsiktig svensk ståndpunkt.

Staffan Jonson ansåg att vissa avsnitt i pm:an behöver bearbetas vidare beaktande att promemorian utgör den svenska regeringens ståndpunkter. Han föreslog att dessa avsnitt stryks tills dess att de är genomarbetade. Ett exempel på ett sådant stycke ansåg han gällde ICANN. Kurtis kommenterade att en ståndpunkt skulle kunna vara att ICANN inte ska kunna gå vidare med gTLD-processen om man inte har kommit fram till en rättssäker överklagandeprocess.

Stefan Bernhard, Bird&Bird, frågade var behovet av fler toppdomäner finns. Han sade vidare att man borde begära ett klargörande från ICANN. En deltagare svarade att ICANN menar att det är för dålig konkurrens på toppdomänområdet beträffande generiska toppdomäner.

En deltagare menade att det finns två vägval gällande regelverket för ansökningsförfarandet för generiska toppdomäner; inga regler, fritt och öppet! Eller tydliga regler! Och att man måste bestämma sig för något av alternativen. Denne sade vidare att det finns mycket arbete kvar att utreda innan processen kan anses vara genomtänkt och rättssäker.

Någon nämnde att det finns ett dokument från 2001 hur man skall se på användning av domännamn på Internet. Det borde man ta upp inom GAC att lämna en gemensam syn på sade en deltagare.

Sverige har tidigare framhållit sin ståndpunkt i denna fråga om vikten av en restriktiv process; och att inte starta upp en process som inte går att stoppa. Tvistlösningsprocess och ett ansökningsförfarande måste vidare vara tydligt och klart. Gustav Melander, PRV, berättade att de kommit in i processen relativt sent och att de numera aktivt följer processen gällande införandet av nya gTLD:er. Han sade att mycket av arbetet ligger i att bilda sig en uppfattning om vad som hänt historiskt och var processen är på väg nu.

Gällande ICANN:s initiativ till införande av en DNS-CERT sade Kurtis att man kunde tolka ur en viss text som att ICANN:s styrelse inte längre driver frågan.

Maria framförde att ståndpunkter gällande Europasamarbetet behöver beakta det som framkommer av HLIIG och att hon avser att uppdatera avsnittet med hänsyn till det.

Maria meddelade att PTS, Närings- och Justitiedepartementet kommer att arbeta vidare i varumärkesfrågan. Hon sade att hon kommer att bjuda in till ett möte inom kort med intresserade ur RGIG gällande framtagning av ståndpunkter kring regelverk vid införande av gTLD:er och varumärkesskydd.

4. Diskussioner om aktuella frågor inför GAC-mötet i Bryssel

Anders Rafting, PTS, och Maria Häll kommer att delta på GAC-mötet från Sverige.

Maria informerade om att ICANN har nyanställt personal, endast amerikaner. Hon kommenterade att en svensk ståndpunkt är att ICANN bör ha internationell acceptans. Patrik Fältström menade att det är anmärkningsvärt att ICANN nyanställer i den omfattning de gör, vidare att det inte är större internationell spridning!

En annan fråga som diskuterades gäller GAC:s ordförande, Janis Karklins, som kommer att avgå inom kort. En ny, permanent ordförande från GAC skall väljas på ICANN-/GAC-mötet i december. Det efterfrågades om det finns synpunkter eller förslag på namn som Sverige vill framföra till GAC samt egenskaper hos den nye ordföranden.

För att ha en ståndpunkt i detta ansåg Eva Frölich att man först behöver utreda och fundera kring vad det är GAC ska uppnå. Skall ordföranden vara drivande, ha sakkunskap på området osv.? Östen Frånberg, ISOC-SE, ansåg att man behöver identifiera de utmaningar GAC står inför inom tre års sikt, därefter ta fram en strategi, vilken ordförande kan jobba efter. Bo sade att RGIG kan diskutera förslag över ordförandekandidater Sverige kan tänka sig inför ICANN-/GAC-mötet i december.

En annan fråga som togs upp gällde den stora mängd dokument som blir publika kort innan GAC-mötena äger rum och att det ofta råder en oordning kring dessa. Deltagare förmedlade en frustration över detta och att det är svårt att ta del av och följa aktuella GAC-dokument. Deltagare uttryckte att GAC skulle behöva få till en mer strukturerad administration.

5. Diskussioner gällande Internet Governance Forum

Anders Johanson, PTS, orienterade kort om bakgrunden till och framtiden för IGF. Han tog även upp frågan huruvida det finns ett intresse att anordna ett lokalt respektive ett regionalt IGF för diskussion.

Den 14-17 september äger det femte Internet Governance Forum, IGF, rum i Vilnius i Litauen. IGF sattes upp som ett resultat av World Summit Information Society (WSIS). På IGF diskuteras liknande frågor dem som diskuteras inom RGIG. FN har genomfört en utvärdering av de tidigare mötena. Klart är att det blir ett förlängt mandat för IGF. Det finns synpunkter om förbättrade processer för hantering av Internet Governance-frågor.

IGF kommer som tidigare bestå av ett flertal workshops och plenarmöten. Fler svenska förslag har skickats in, två från Dataföreningen. De handlar om konsumentverktyg på Internet samt Cloud Computing. IVA har skickat in ett förslag om Internets framtid i Sverige. PTS tillsammans med de nordiska systemmyndigheterna och Medieråd har föreslagit en workshop om de nationella kampanjerna gällande barn och ungas säkerhet och integritet på Internet och de olika ansatserna. Den senare kommer att slås ihop med ett workshopförslag på samma område från Latinamerika.

Östen Frånberg informerade kort om ISOC-SE:s återrapporteringsmöte, den 16 mars 2010, gällande det senaste IGF i Sharm El Sheik 2009. Syftet var att försöka få fler organisationer intresserade av IGF. Svenska Bankföreningen deltog vid mötet bl.a., vilket var glädjande.

Patrik Fältström, rådgivare till ordföranden av IGF och MAG⁵, informerade om att IGF är indelat i ett antal större ämnesområden; Critical Internet Resources, Development, Access and Diversity, Security Privacy Openness, Emerging issues och Capacity Building. Han sade att Emerging Issues kommer i år främst att handla om Cloud Computing. Han sade vidare att det har inkommit många workshopförslag. IGF har behövt slå samman ett antal workshops samt stryka andra. En tredjedel har godkänts, en tredjedel är under bearbetning, en tredjedel har strukits. Man vill inte ha flera workshops om samma ämnen. Han sade vidare att workshops ska arbeta med konkreta frågor och anknyta till teman identifierade i Tunisagendan. Före MAG-mötet i slutet av juni kan workshoparrangörer genomföra förändringar för sina workshops.

Anders Johanson återrapporterade från Eurodig, den europeiska motsvarigheten till IGF, vilket ägde rum i slutet av april. Det var det tredje mötet. En summering av mötet blev offentlig den 7 juni, vilken Anders har distribuerat på e-postlistan. 300 personer deltog samt 200 på distans. Fjärrdeltagarna representerade främst Östeuropa. Nästa möte planeras att anordnas i Serbien.

Anders Johanson, PTS, lyfte frågan om anordnandet av ett regionalt IGF (t.ex. nordiskt eller även tillsammans med länderna i Baltikum) respektive ett nationellt IGF. Han berättade att .SE tog ett initiativ i frågan under senhösten. Tanken var att IGF:en skulle vara samförlagd med Internetdagarna i höst. Danny Aerts, .SE, sade att .SE började planera för att anordna ett lokalt IGF till hösten 2010, men att de har bestämt sig för att avbryta arbetet, då .SE:s

⁵ Multistakeholder Advisory Group, <http://www.intgovforum.org/cms/magabout>

bedömning var att det inte fanns ett intresse hos andra aktörer. Danny berättade att .SE har ansökt om att vara värd för ICANN 2012.

Anders frågade deltagarna om det finns ett intresse i att anordna en nordisk IGF framöver eller ett t.ex. ett Eurodig 2012.

Patrik Fältström menade att ett regionalt IGF vore värdefullt; nordiskt eller även inkluderande Östersjöländerna. Det viktigaste ansåg han är att fundera kring de frågor man vill diskutera, ty fler möten finns det inget behov av. En deltagare kommenterade att Danmark och Finland tar fram nationella ståndpunkter på sina respektive IGF.

Slutsatsen blev att det finns ett behov att utreda syftet med ett anordnande av ett nationellt/regionalt IGF (är syftet att sprida information, som på en spårad Internetdagarna?). .SE:s erfarenheter var att temadagar tycks vara mer framgångsrika än ”bredare konferenser” som IGF-dagar. Vidare behöver man bestämma målgruppen för mötet (rikta sig till de närmast sörjande eller för en bredare grupp) och fundera kring varför konsumenter, civil society, politiker ska delta.

Patrik sade att det finns ett intresse från Ryssland att komma i kontakt på Österjönivå. Anders avslutade med att säga att vi får fortsätta att diskutera frågan utifrån den här diskussionen.

6. Diskussion om ITU-relaterade frågor

Björn Scharin, PTS, gav en återrapportering från ITU:s utvecklingskonferens, World Telecommunication Development Conference (WTDC). Konferensen handlar om vad ITU ska göra inom utvecklingssektorn, D, i framtiden. Där var 1000 deltagare. Två deltagare medverkade från PTS. Ericsson deltog också. Björn deltog inte själv vid mötet, men återrapporterade via en kollega. Han berättade att medlemmar ofta använder WTDC för att testa hur enskilda förslag, s.k. resolutioner, som ITU bör arbeta med framöver tas emot inför ITU:s fullmaktskonferens. Syftet med PTS deltagande var att bevaka och motarbeta eventuella kontroversiella förslag gällande t.ex. kontroll över Internets kritiska resurser.

Frågor som diskuterades gällde bl.a. certifiering, ITU:s arbete med cyberbrottslighet, huruvida ITU ska arbeta med lagstiftningsfrågor. Sverige tillsammans med Kanada motarbetade dessa förslag.

Det fanns inget förslag gällande förvaltning av IP-adresser på nationell nivå, s.k. Country Internet Registries (CIR) bland ca 200 som diskuterades. Förslag fanns över att bygga CERT:ar. Conformance and interoperability testing enligt FN-

standarder - särskilt industrin. PTS var emot detta förslag.

Björn berättade att ITU:s IPv6-arbetsgrupps andra möte kommer att anordnas den 1-2 september. Sverige har ett bra samarbete med Storbritannien, Kanada, USA och Australien i denna fråga. Han sade vidare att dokumenten för IPv6-gruppen är publika.

Gällande förberedelser inför ITU:s fullmaktskonferens kommer Sverige att anordna ett koordineringsmöte för CEPT⁶.

Det finns ett förslag från särskilt u-länder om att ITU ska arbeta fram lagförslag mot cyberbrottslighet. Man vill ha ett internationellt ramverk.

En deltagare tog upp att ITU-relaterade frågor inte hanteras i särskilt hög utsträckning i Ståndpunktspromemorian, t.ex. ITU:s förslag om uppbyggnad av en generell CERT

Björn berättade avslutningsvis att nya förslag kan dyka upp i juli inför fullmaktskonferensen.

7. Nästa möte

Nästa möte beslutades om att hållas den 24 november kl.13.00-16.00.

Bo framförde att det var roligt att se så många deltagare vid mötet, antagligen rekord, och sade att han hoppas på ett lika välbesökt nästa möte. Maria Häll avslutade med att säga att hon kommer att återkomma med en inbjudan till en fortsatt diskussion gällande varumärkesfrågan.

8. Övrigt

Ingen övrig fråga togs upp. Mötet avslutades.

⁶ European Conference of Postal and Telecommunication, <http://www.cept.org/>