

Nätsäkerhetsavdelningen
Björn Scharin
08-678 5598
bjorn.scharin@pts.se

Minnesanteckningar från referensgruppsmöte gällande Internets förvaltning och styrning 2011-06-07

Plats: Näringsdepartementet, Mäster Samuelsgatan 70, Stockholm.

Tid: 13:00-16:00

Deltagare: Maria Häll (Näringsdepartementet), Staffan Jonsson (.SE), Danny Aerts (.SE), Lars-Johan Liman (Netnod), Cary Karp (Rikshistoriska museet), Östen Frånberg (IVA/ISOC-SE), Gustav Melander (PRV), Susanna Zeko (ICC Sweden), Håkan Selg (Swedish IT User Center/Uppsala universitet), Eva Frölich (Frobbit), Patrik Fältström (Cisco), Peter Nöu (Vinnova), Per-Einar Tröften (SIDA), Jon Hedenström (SIDA), Fredrik Sand (Stockholms Handelskammare)

Deltagare från PTS: Bo Martinsson, Patrik Bystedt, Anders Rafting, Anders Johanson, Erika Hersaeus, Björn Scharin, Lise Alkerstedt, Christoffer Karsberg

1. Inledning.

Bo Martinsson hälsade välkommen och tackade Näringsdepartementet för att de tillhåll möteslokaler denna gång. Bo informerade om att Johan Hallenborg, Utrikesdepartementet dessvärre inte kunde delta i dagens möte, Patrik Fältström presenterar Sveriges arbete för friheten på nätet istället för Johan Hallenborg.

2. Sveriges arbete för friheten på nätet.

Johan Hallenborg fick förhinder och kunde inte delta i mötet. Patrik Fältström erbjöd sig och berättade om vad som görs på området. Sverige påbörjade arbetet för friheten på nätet för ett par år sedan. Flera incidenter skedde och intresset ökade för frågan även på den politiska nivån i USA.

Näringsdepartementet och UD har intresse i frågorna och pratade ihop sig inför IGF i Egypten 2009. Mötet skedde under det Svenska EU-ordförandeskapet. Intresset väcktes i än större utsträckning i samband med IGF och Sverige erbjöd sig att hjälpa Frank La Rue, FN:s specialrapportör för mänskliga rättigheter på nätet. I det arbetet ordnade Sverige ett par expertmöten. Vid första mötet delades diskussionen upp i olika arbetsgrupper med olika frågor i syfte att stötta Frank La Rue. Arbetet har intensifierats under 2011 och det andra mötet hölls i Stockholm med La Rue.

Sverige har gjort ett antal inspel i debatten, bl.a. i samband med EuroDIG 2011 genom Carl Bildts inspelade uttalande. Frank La Rue presenterade sin rapport i förra veckan. Rapporten innehåller ett antal slutsatser och rekommendationer. Det svåra nu är att få medlemsländerna att arbeta fram en överenskommelse gällande slutsatserna och rekommendationerna. Det är nu det verkliga arbetet börjar med att sprida slutsatserna i rapporten. En av de viktigaste slutsatserna är att allt intrång mot att använda Internet leder till att man inte lever upp till mänskliga rättigheter på nätet. Gunilla Carlsson har sagt att alla inskränkningar bör baseras på lagstiftning.

Maria Häll berättade vidare att det finns vissa särskilt viktiga frågor i rapporten, t.ex. internetoperatörernas roll och ansvar för innehållet i trafiken. Enligt rapporten ska inga begränsningar få finnas annat än i ytterst få fall gällande blockering.

Aktuella frågor gällande Internet Governance Forum¹ (IGF)

3. Status i arbetet inom CSTD² om former för IGF.

Patrik Fältström berättade att den av Tunistoppmötet beslutade femårsperioden för IGF är avslutad. FN:s generalsförsamling (UNGA) beslutade i höstas att IGF ska fortsätta i fem år till men gav även ordföranden för CSTD uppdrag att bilda en arbetsgrupp för att diskutera och lämna förslag till att förbättra IGF. CSTD är en av få FN-organ som är öppna även för andra intressenter än medlemsstater. I arbetsgruppen ingår medlemsländer som är invalda i CSTD

¹ För mer information, se IGF:s webbplats <http://www.intgovforum.org/cms/>

² The Commission on Science and Technology for Development (CSTD). Arbetsgruppens sammansättning framgår här <http://www.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=5813&lang=1>

samt fem deltagare för olika sektorer, näringsliv, forskning etc. Patrik Fältström och Nurani Nimpuno (Netnod) är de svenskar som deltar i arbetsgruppen. Det finns för närvarande en ledig plats i CSTD för det område som omfattar västeuropa och Sverige har skickat in intresseanmälan för den lediga platsen. CSTD arbetar fram rekommendationer som sedan förs över till ECOSOC som sedan beslutar och skickar resultatet vidare till UNGA.

Ett problem i arbetsgruppen har varit att flera länder har representanter från sina representationer i Genève, snarare än de personer som normalt deltar och hanterar IGF-frågor. Det var ett CSTD-möte för några veckor sedan och i samband med det ett arbetsgruppsmöte. I arbetsgruppen fick de kämpa riktigt, riktigt hårt så att arbetstexten i rapporten får med multistakeholder perspektivet. Flera länder ville backa och använda den ursprungliga texten från toppmötet i Tunis och inte ta med det som åstadkommit sedan dess.

Maria Häll berättade att allt fler Internetfrågor diskuteras inom allt fler olika fora inom olika områden. Det gör att Sverige behöver delta och stå upp för våra ståndpunkter på alla fronter, tex. ICANN rådet för mänskliga rättigheter, IGF, EuroDIG och ITU etc. CSTD ordförandens arbetsgrupp förlängs men formerna är oklara, särskilt med tanke på att CSTD har ett rullande schema för ordförandeskapet och det återstår att se vem som blir ordförande som sedan kommer att kalla till mötet. Då det i våras blev en vakans i CSTD har Sverige ansökt om denna ordinarie plats.

4. Aktuella frågor från IGF:s öppna konsultationsmöte den 18 maj och MAG³-mötet den 19 maj, inför IGF-mötet den 27-30 september i Nairobi.

Patrik Fältström berättade att det blir ett möte i höst i Nairobi, ungefär som det senaste i Vilnius med ett liknande upplägg. Kenya har valt att fokusera på området "IG for development" (IG4D). Förberedelsearbetet i MAG och IGF-processen lider av att sekretariatet inte har tillräckligt med personella resurser och pengar, för närvarande utgörs sekretariatet av en person, eftersom det inte finns någon ersättare än för någon av Nitin Desai (ordförande IGF) och Marcus Kummer (ordförande IGF Sekretariatet). Ingen har velat donera pengar till sekretariatet eftersom fortsättningen för IGF har varit oklar.

Dagarna innan IGF mötet i Nairobi och skilt från IGF så kommer det att anordnas ett ministermöte om IT for development. ITU har anmält att de vill vara medarrangör, vilket Kenya har gått med på. Ministrar för ett trettiotal

³ Multistakeholder Advisory Group, <http://www.intgovforum.org/cms/magabout>

länder har fått en inbjudan dock ej Sverige men budskapet var att det finns möjlighet att delta om så önskas.

Aktuella frågor gällande EuroDIG

5. Reflektioner från EuroDIG 2011, den 30-31 maj

Flera av RGIG-deltagarna deltog i EuroDig i Belgrad. Anders Johanson berättade att EuroDIG växer och att det var 500 anmälda till EuroDIG 2011 och dessutom med folk som deltog på distans. Under mötet var det ett antal plenarsessioner och ett antal parallella workshops. Frågorna som behandlades var på nivån demokratin och mänskliga rättigheter till enskilda frågor om domännamn. Idén bakom EuroDIG är att kunna föda in en del av den europeiska dialogen till den globala inom IGF. Det finns ganska stor samsyn i Europa om internet governance frågorna och särskilt gällande västeuropa. EuroDIG är inte ett beslutsforum utan för diskussion och belysa frågor utifrån flera olika perspektiv. Styrkan och poängen är att pröva idéer. I EuroDIG deltar alla europeiska länder och inte bara EU-länderna. Europarådet är drivande i anordnandet av EuroDIG. Mer information finns på www.eurodig.org

Maria Häll berättade att diskussionerna på EuroDIG speglar de aktuella diskussionerna och även de mer känsliga frågorna diskuterades något öppnare än på IGF. Carl Bildt höll t.ex. ett inledningsanförande via en videoinspelning där han pratade om mänskliga rättigheter på Internet. Det applåderades flera gånger under anförandet trots att det var ett förinspelat videoanförande.

Patrik Fältström berättade vidare om det som inte gått så bra. Det som var jobbigt var att en del diskussioner var lite för naiva och inte så långt framskridna och praktiskt inriktade. Det vore önskvärt att börja diskutera en del svårare frågor gällande t.ex. polisens verktyg att bekämpa brott på internet.

Lars-Johan Liman frågade hur EuroDIG leds och hur det sätts det samman samt hur program fastställs? Patrik Fältström svarade att det tas fram av ett löst programråd där Patrik ingår. Det är ett tiotal personer som ser på programmet. Därutöver finns den lokala värden för det kommande mötet som deltar i arbetet. Det finns ett behov av en ökad formalisering av arbetet och donationer har kommit in så att det finns pengar för att kunna betala personer som kan engagera sig i det arbetet.

Per-Einar Trøften frågade om det var det något från EU och kommissionens sida som togs upp i samband med EuroDIG som kan vara intressant att lyfta fram?

Maria Häll svarade att kommissionen var med i diskussionen men de lade inte tydligt fram någon formell EU-ståndpunkt. Anders Johanson påpekade att det kan vara en bra idé att få med kommissionen tydligare i samband med nästa EuroDIG.

6. Planer inför EuroDIG 2012

Anders Johanson berättade att PTS har tagit på sig att vara värd för nästa års EuroDIG. Mötet planeras att hållas i början av juni. Tentativt datum är den 4-5 juni 2012. Tanken är att ha med många svenska intressenter i upplägget, engagemang och genomförande. En annan tanke är att strukturera upp och ha en tydlig planering inför mötet med ett tydligt genomförande. Lise Alkerstedt på PTS ansvarar för att hålla ihop EuroDIG genomförandet. PTS ser även att det kan vara en milstolpe med EuroDIG i Sverige och ett sätt för att få ett bredare engagemang för frågorna i Sverige.

Staffan Jonson påpekade att det kan bli många arrangemang i Sverige i juni nästa år eftersom Göteborg är en av fyra kandidater för ICANN mötet veckan efter midsommar 2012.

Patrik Fältström påpekade att sannolikt även UD planerar för att hålla ett tredje möte kring friheten på nätet under våren 2012 så det kan bli kamp om resurser.

Aktuella frågor inför GAC/ICANN⁴

7. Diskussion kring aktuella frågor⁵, inom olika intressegrupper, inför ICANN-mötet den 19-24 juni
 - GAC, Governmental Advisory Committee
 - ccNSO, Country Code Names Supporting Organisation
 - GNSO, Generic Names Supporting Organisation
 - SSAC, Security and Stability Advisory Committee
 - RSSAC, Root Server System Advisory Committee

Maria Häll och Bo Martinsson berättade att ICANN mötet äger rum i midsommarveckan i Singapore och troligen kommer ett beslut fattas angående nya gTLD:er i samband med ett extra insatt styrelsemöte den 20 juni. Det har

⁴ För mer information om ICANN/GAC se <http://www.pts.se/sv/Bransch/Internet/Forvaltning-av-Internet/Organisationer/>

⁵ Den mest aktuella frågan gäller införandet av nya generiska toppdomäner. ICANN:s styrelse planerar att fatta beslut den 20 juni. Det pågår dock fortfarande en del diskussioner mellan GAC och ICANN:s styrelse.

under våren skett och det sker ett bollande mellan GAC och ICANN:s styrelse av synpunkter, bl.a. baserat på det scorecard med 12 olika områden med utestående frågor som skickades från GAC till ICANN:s styrelse (diskuterades på föregående RGIG-möte). Därutöver har det varit ett antal telefonmöten gällande de problem som GAC identifierat. En viss framgång har skett gällande bl.a. om behovet av förstudie inför kommande gTLD:er med en kontroll av varumärken och andra strängar som kan vara känsliga frågor för regeringar. Det är fortfarande osäkert hur processerna ska se ut, särskilt gällande varumärken. Man har dock kommit en bit på väg men det finns flera outklarade frågor, bl.a. "limited round" dvs en utvärdering efter en första omgång sökanden där man bl.a. studerar effekterna på rotzonen, administrativa processer, varumärkesproblematiken etc. för att kunna anpassa vissa parametrar för kommande ansökningsomgångar för nya gTLD:er. En svår nöt att knäcka gällande varumärkesskydd är att man ska visa på att ett varumärkes används för att tvistlösningsförfaranden ska kunna ske. Där är varken olika länder, ICANN och andra aktörer överens.

Danny Aerts berättade att deras känsla från deltagandet i ccNSO är att multistakeholderprocessen är död och GAC sitter tillsammans med ICANN:s styrelse i ett litet låst rum utan möjlighet för andra att påverka. Det finns ingen riktig transparens, det går inte att se vem som sa vad och hur reaktionen på detta varit. Danny sa vidare att det känns olustig och att GAC gjorde ett bra jobb med scorecardet men GAC låter sig stressas av ICANN:s styrelses önskan att komma till avslut och fatta beslutet. GAC behöver fundera över detta för att ge andra constituencies möjlighet att lämna synpunkter. SE känner sig fånglad i en modell utan att kunna lämna synpunkter. Bra att GAC reagerar och förhandlar och gör det bra och kommer fram till bra resultat. ICANN måste dock ge även de andra möjlighet att delta och komma tillbaka till arenan. Maria Häll berättade att hon håller med och sa vidare att inte bara aktörer utanför GAC utan även inom GAC tycker att det går för fort.

Bo Martinsson sa att under senaste ICANN mötet i San Fransisco var styrelsens inriktning helt och hållet mot GAC och bara koncentrerade sig mot att få med GAC. Bo framförde dock att mötena mellan ICANN:s styrelse och GAC inte skedde i låsta rum, utan dessa möten var öppna för alla att följa. En ny version av applicant guidebook (AG) publicerades den 15 april som alla (inte bara GAC) kunde kommentera till den 15 maj. GAC publicerade sitt svar på den senaste versionen den 26 maj. Den senaste versionen av AG publicerades den 30 maj. Det återstår att se vad den slutliga versionen verkligen blir. GAC har ett möte med ICANN:s styrelse på söndagen den 19 juni, dvs. under Singapore-mötet och dagen innan ICANN:s styrelse planerar att fatta beslut om AG..

Danny Aerts sa att de var väldigt frustrerade efter mötet i San Fransisco där ICANN:s styrelse sa att de inte har tid att träffa ccNSO. I ccNSO diskuteras en hel del kring ICANN:s ambitioner på IT-säkerhetsområdet där de gör vad de vill utan att intressera sig för synpunkter från någon annan. Danny sa vidare att de just nu har svårt att lita på ICANN.

Patrik Fältström sa att Cisco är oroade över hur ICANN utvecklas, vilket är en bidragande orsak till att Patrik blivit ordförande för SSAC. SSAC är oroade över att det inte finns någon struktur på IT-säkerhetsarbetet inom ICANN. ICANN skapar nya grupper för olika intressegrupper och diskuterar bilateralt med dessa istället för att diskutera på ämnesnivå med de olika intressenterna.

Staffan Jonson berättade att flera i internetcommunityt ser en förprovning av nya gTLD:er som regeringarnas vetoverktyg. ICANN:s hantering av varumärkesfrågorna är defensivt och handlar enbart om att undgå att bli stämda i Kalifornien. Det som skett under våren är att processen fungerade fram till februari. Därefter har ICANN Board och GAC arbetat på tumanhand. Han menar att kommissionären Kroes brev till ICANN och till ministrarna kortsluter hela multistakeholderprocessen så att det nu inte fungerar. ccNSO diskuterar ICANN:s verksamhetsplanering, i ICANN sker planeringen alltid i efterhand. Det finns inte en fungerande budget, utan budget och verksamhetsplanering är frikopplade från varandra. Interpol vill bli medlem för att kunna påverka nya gTLD:er. ICANN politiseras i en aldrig tidigare skådad takt.

Maria Häll berättade att förprocessen var från Sveriges sida inte tänkt som ett verktyg för regeringar utan från olika intressenter, främst gällande hantering av varumärken. Kommissionären Kroes brev ledde inte till jubel hos medlemsländerna eftersom hon inte stämt av det med medlemsstaterna. USA svarade på ett bra sätt att USA inte ville ta rollen att använda onödiga maktmedel mot ICANN. Kommissionären frågade om EU:s medlemsländer ville delta i ett högnivå GAC möte (ministernivå). Det svenska statsrådet Hatt var vid första anblick tveksam främst gällande vilka frågeställningar som kommer upp på ett sådant möte.

Patrik Fältström berättade att ett högnivåmöte verkar planeras mellan EU och USA gällande främst IANA-kontraktet.

Maria Häll sa att om EU deltar så kommer frågorna troligen att beredas via det kommande ordförandeskapet i samarbete med medlemsstaterna och kommissionen. Maria sa vidare att arbetet med Applicant guidebook har stulit alldeles för mycket tid för annat arbete kring hela ICANN:s multistakeholder process.

Östen Frånberg frågade om inte ett high level möte skulle kunna användas för att stärka multistakeholder dimensionen? Danny Aerts tyckte inte att det var en bra idé att det sker via ministerkonferens utan att det bör ske via ICANN och GAC. Maria Häll vill gärna ha synpunkter och att de ståndpunkter som Sverige för fram verkligen speglar vårt gemensamma synsätt.

Cary Karp berättade att inom GNSO överskuggas allt arbete av diskussionen om nya gTLD:er och applicant guidebook.

Patrik Fälstström berättade att SSAC släppt ett antal rapporter, på fredag eller måndag kommer ett papper om blockering av accesser eller tjänster via DNS.

Lars-Johan Liman berättade att RSSAC har fått ett önskemål på sig om att publicera ett utkast till ett early warning system för hur kan man se om rotzonen knakar i fogarna och hur ska man kunna mäta för att se det. Idag är det inget att oroa sig för men om takten av nya gTLD:er ökar med faktorn 10 så kan problem börja att uppstå.

Danny Aerts frågade om RSSAC:s early warning system är på plats är en förutsättning för att GAC ska kunna säga ja till nya gTLD:er? Bo Martinsson svarade att en av GAC:s ståndpunkter är att nya gTLD:er inte ska påverka stabiliteten och att ett system ska finnas på plats för att kunna följa rotzonens stabilitet.

Eva Frölich sa att hon håller med om det som sagts och att det vi ser är ett gigantiskt managementproblem och att alla delar av organisationen väljer styrelsemedlemmar med egna agendor och som saknar kunskap av styrelsearbetet.

Maria Häll avslutade diskussionen om ICANN med att berätta att under den tiden som Maria deltagit så är det positivt att dialogen mellan ICANN Board och GAC har blivit bättre och det har blivit mer struktur och diskussionerna har blivit bättre även om det finns väldigt mycket att göra, inte minst för att värna multistakeholder modellen.

8. Reflektioner kring svaren på USA:s frågor om det s.k. IANA-kontraktet, de svar som kommit in finns på <http://www.ntia.doc.gov/comments/110207099-1099-01/>

Bo Martinsson berättade att IANA kontraktet mellan USA:s handelsdepartement (DoC) och ICANN om att hantera toppdomäner i roten, IP-adresser och andra adresser på global nivå går ut i september i år. DoC har

skickat en förfrågan till intressenter med frågor om hur det fungerar idag och hur det bör fungera i framtiden m.m. Några på mötet närvarande personer representerar organisationer som har lämnat egna svar, tex Netnod och Cisco. En fråga som tas upp är USA:s vetolikhande rätt gällande delegation för en toppdomän. (USA har inte använt den rätten). Det har inte framkommit några uttryckliga önskemål att USA inte ska ha den rollen. Under förra RGIG-möte så indikerades att det fungerar i huvudsak väl.

Maria Häll frågade om det är en ny omgång med frågor från DoC? Bo Martinsson svarade att nej det är den förfrågan som gick ut i januari och som besvarades i mars. Lars-Johan Liman sa att det finns en anledning för Sverige att svara för att visa att vi deltar och är med i processen. Bo Martinsson sa att det fanns en tanke på att kommissionen skulle svara för EU:s medlemsländer, det blev ej ett gemensamt svar.

Det finns ståndpunkter i ståndpunktspromemorian om att USA inte ska ha veto gällande omdelegering av ccTLD:er, finns det anledning att ändra ståndpunktspromemorian? Lars-Johan Liman tyckte att det kan finnas anledning, inte utifrån ett demokratiskt perspektiv men samtidigt om någon ska göra något så är det DoC som hanterat frågan på ett bra sätt. Lars-Johan tycker att det som står är bra men att det kan förbättras. Staffan Jonson sa att den dag den amerikanska staten utnyttjar sin position så är det för sent, då är det svårt att backa tillbaka. Staffan sa vidare att här och nu är det viktiga och det prioriterade är att laga ICANN och därför är inte IANA-kontraktet så intressant. Patrik Fältström höll med Staffan, och menade att IANA-kontraktet är mer amerikanska inrikespolitiska frågor. De flesta är överens om att IANA hanteras på ett bra sätt.

ITU⁶

9. Aktuella frågor inom ITU.

Anders Rafting har skickat ut mötesrapporter från de olika arbetsgrupper som varit inom ITU, IPv6, WSIS och dedicated group on Internet public policy issues. Anders berättade att under WG WSIS berättade ITU att det för närvarande finns över 5000 projekt och aktiviteter i ITU:s stocktaking databas. Databasen är för att följa upp WSIS action lines från Tunisagendan. ITU redogjorde vidare för WSIS-forum med 1100 deltagare.

Dedicated group är enbart öppet för medlemsstater. Det råder i stort konsensus i gruppen om de flesta frågorna. Gruppen vill att IPv6 gruppen ska studera

⁶ Den internationella teleunionen, <http://www.itu.int/en/Pages/default.aspx>

IPv4 och då främst gällande att minimera möjligheten att profitera på IPv4 adresser, att de kvarvarande fördelas rättvist, säkerställa att allt byte av innehavare av IPv4-adresser registreras samt underlätta och påskynda införandet av IPv6.

Björn Scharin berättade om att PTS diskuterat att skicka ett så kallat contribution till dedicated group som beskriver svensk good practise gällande beredning och förankring av svenska ståndpunkter. Björn frågade om gruppen tyckte att det var en bra idé? PTS kommer att ta fram ett utkast och skicka ut det på RGIG-listan.

RIPE⁷

10. Reflektioner kring frågor från Governmental Round Table-mötet den 4 april och RIPE62-möte den 2-6 maj.

Maria Häll berättade att RIPE/NCC har varit lyckosamma i sin multistakeholder dialog och fått flera regeringar intresserade, bla via sina s.k. governmental roundtables där RIPE redogör för vad som sker på områden som kan vara av intresse för regeringar. RIPE:s andra plattform är att inom ramen för ordinarie RIPE-möten så finns tekniska arbetsgrupper men även en cooperation working group där regeringar kan ställa frågor till RIPE gällande tekniska frågor. Frågorna rör t.ex. frågor om internetoperatörernas ansvar för innehåll, vilket är en het fråga och det är tacksamt att få höra interncommunityts svar på dessa frågor. Frågorna hanteras även i andra forum som t.ex. FN:s råd för mänskliga rättigheter.

Patrik Fältström berättade att det tyvärr råder oenighet mellan de olika RIR:arna om hur de sista IPv4 adresserna ska hanteras. ARIN har en egen policy för hur det ska hanteras och de accepterar inte de övriga RIR:arnas gemensamma policy. Tyvärr finns ingen gemensam policy idag vilket kan påverka i andra forum och bidra till ett förnyat tryck om behovet att andra aktörer (ITU) engagerar sig i frågorna.

OECD⁸

11. Aktuella frågor inom OECD.

⁷ Reseaux IP Européens, <http://www.ripe.net/>

⁸ Organisation for Economic Co-operation and Development, http://www.oecd.org/home/0,2987,en_2649_201185_1_1_1_1_1,00.html

Anders Johanson redogjorde för det pågående arbetet inom OECD med bäring på Internet Governance. Näringsdepartementet ansvarar för OECD. OECD har ett par tusen anställda och ett 30-tal länder deltar. OECD driver ett stort antal arbetsgrupper. OECD genomför studier och ger rekommendationer till medlemsländer gällande ekonomisk och social utveckling. OECD följer upp hur dessa följs och genomför ranking av medlemsländer.

Ett par arbetsgrupper har bäring på IG-området, bla om Internetekonomi (Internets betydelse för ekonomisk utveckling, bredband och applikationer effekter på samhällsutvecklingen), informationssäkerhet och integritet. Under mötena diskuteras ett antal utkast till rapporter för senare beslut på högre nivå. Det som diskuteras i informationssäkerhets och integritetsgruppen är stabiliteten och tilliten till Internet för att få Internet att fungera som en katalysator för samhällsutvecklingen. Det finns sannolikt mer att göra för att öka transparensen och skicka ut mer information från OECD eftersom det är en kvalificerad organisation som håller en hög kvalitet. Staffan Jonson uttryckte att OECD är en bra möjlighet att använda för att påverka på den globala nivån.

Patrik Fältström berättade att OECD lånar in enskilda individer i möten. Patrik sa att kvaliteten på Internetdokumenten inte är på så hög nivå som de skulle kunna vara, även om de nog fyller sin funktion.

12. Samverkan mellan USA och EU KOM om Cyber Security.

I november beslutade EU-kommissionen (Kroes, Malmström) och USA:s department of homeland security om att ha en gemensam arbetsgrupp om cybersäkerhet och cybercrime. Det finns fyra underarbetsgrupper, cybercrime där Rikskrim deltar, Incidenthantering där MSB deltar, Awareness raising och PPP där Anders Johanson deltar. Två grupper har träffats hittills, cybercrime och incidenthantering. Det har bildats en svensk beredningsgrupp inför mötena där Näringsdepartementet, Försvarsdepartementet, MSB och PTS tar fram svenska ståndpunkter. Det behövs mer transparens i arbetet eftersom det drivs av kommissionen och experterna i grupperna företräder sig själva.

13. Status för Ståndpunktspromemorian.

En stående punkt på RGIG-mötena är statusen för ståndpunktspromemorian. Maria Häll berättade att tanken är att vara transparenta och möjliggöra för alla att använda sig av den för att få ett större genomslag för ståndpunkterna. Den senaste versionen är ca ett år gammal. Det finns ett behov av att uppdatera ståndpunktspromemorian. Bo Martinsson och Maria Häll kommer att skicka ut en uppdaterad version till RGIG-listan så småningom.

Bo och Maria kommer att uppdatera avsnittet om ICANN inför Singapore mötet i slutet på juni. Den uppdaterade versionen kommer att skickas ut på RGIG-listan för synpunkter. Senare behöver andra delar justeras. Staffan Jonson frågade om det finns något på GAC:s agenda som inte handlar om nya generiska toppdomäner? Bo Martinsson svarade att det finns lite annat, främst gemensamma möten med andra kommittéer, tex översyn av whois och översynen av säkerhet och stabilitet. Maria Häll nämnde att de två översynsgruppernas arbete kommer att läggas till i ståndpunktspromemorian. Den senaste versionen av dagordningen för GAC-mötet kommer att skickas ut på RGIG-listan.

14. World IPv6 Day (den 8 juni) – kommer någon av era organisationer att genomföra något den dagen?

Erika Hersaeus informerade om att PTS sedan i slutet av år 2009 har påbörjat sitt införande av IPv6 för sina publika e-tjänster. IPv6-stöd finns sedan april 2010 för PTS webbplats och för e-postkommunikation, de e-tjänster som vi själva driftar samt DNS sen maj 2011. En webbnyhet (information) om detta, IPv6-dagen (World IPv6 Day) och det särskilda regeringsuppdraget som PTS har för att beskriva hur IPv6 kan införas för publika e-tjänster inom främst offentlig förvaltning kommer att skickas ut imorgon.

Eva Frölich berättade att dagen är organiserad av ISOC. EU-kommissionen kommer att delta under morgondagen genom att europaportalen kan nås via europaipv6.eu och europav6.eu. Flera stora aktörer kommer att delta, bl.a. google, akamai och det som händer under dagen kan följas via twitter på #worldipv6day och www.worldipv6day.org. Det pågår flera aktiviteter som kommer att kunna följas via den webbplatsen.

Staffan Jonson berättade att IIS har en heldag med fest på Clarion hotell.

Östen Frånberg berättade att ISOC-SE genomför aktiviteter.

Patrik Fältström berättade att han samlar in statistik tillsammans med Torbjörn Eklöv (Interlan).

15. Övriga frågor.

Anders Johanson ville passa på och tacka Staffan Jonson för hans nyhetsbrev som skickats ut på RGIG-listan, det är väldigt bra. Maria Häll höll med och ansåg att delar av det kan användas för att uppdatera ståndpunktspromemorian.

Staffan Jonson berättade att han granskar twitterflöden en stund varje dag och samlar på sig länkarna och sedan skriver ihop nyhetsbrevet.

16. Nästa möte.

Hålls onsdag den 12 oktober 13-16 på Cisco i Liljeholmen.