

Nätsäkerhetsavdelningen  
Erika Hersaeus  
08-678 5634

## Referensgruppsmöte Internet Governance 090121

**Deltagare:** Stefan Bernhard (Bird and Bird), Patrik Bystedt (PTS), Östen Frånberg (ISOC-SE), Eva Frölich (Frobbit), Patrik Fältström (Cisco), Louise Gärdestad (PTS), Stefan Görling (KTH), Tell Hermansson (ICC), Erika Hersaeus (PTS), Maria Häll (Näringsdepartementet), Anders Johanson (PTS), Staffan Jonson (.SE), Christoffer Karsberg (PTS), Lars-Johan Liman (Autonomica), Tom Lindström (Ericsson), Bosse Martinsson (PTS), Nurani Nimpuno (Autonomica/Netnod), Anders Rafting (PTS), Björn Scharin (PTS), Bengt Svenson (SKL).

### 1. Inledning

Bo Martinsson hälsade alla välkomna. Därefter presenterades agendan.

Bosse redogjorde för referensgruppsmötets syfte och uppmuntrade deltagare att använda e-postlistan för fortsatta diskussioner utanför mötena. Han informerade om att en svensk ståndpunkt som PTS framför i t.ex. GAC är regeringens. En strävan, även om det kan finnas fall där det inte är helt möjligt, är att uppnå en gemensam syn i olika frågor inom referensgruppen som kan utgöra en svensk ståndpunkt och framföras av olika intressenter i olika fora, vilket skulle ge ökad tyngd för Sveriges syn.

Därefter presenterade han PTS nya uppdrag inom Internets förvaltning i och med regleringsbrevet för 2009. Av detta framgår att PTS ska i samråd med Näringsdepartementet löpande ansvara för beredningen i Sverige av frågor rörande Internets förvaltning i internationella organ såsom HLLIG, IIG, GAC, IGF och ITU, samt i dessa organ företräda Sverige. PTS ska rapportera till regeringen två gånger under 2009 (30/6 och 31/12) hur insatserna bereds och genomförs för att på ett effektivt sätt företräda Sverige i dessa sammanhang.

Maria Häll, Näringsdepartementet, framhöll att med anledning av PTS nya uppdrag och Sveriges ordförandeskap i EU i höst är viktigt att vi har ett nära samarbete genom t.ex. referensgruppen, och inte bara genom PTS och Näringsdepartementet.

## 2. Internet Governance Forum

- **Reflektioner kring IGF i Hyderabad**

Bo bad referensgruppsdeltagare som medverkat i IGF i Hyderabad att dela med sig av sina reflektioner.

Östen Frånberg, ordförande i ISOC-SE, berättade om sina erfarenheter av den workshop som han anordnade tillsammans med tre andra ISOC-chapters. Tack vare ett referensgruppsmöte föddes idén om att anordna en workshop tillsammans med andra europeiska chapters. Seminariet gjordes på uppdrag av ISOC-ECC (ISOC-European Chapters Coordination Council). Tre chapters från Sydamerika (Puerto Rico, Ecuador, Argentina) visade sitt intresse att medverka. Slutligen medverkade ISOC-SE tillsammans med ISOC Ecuador, Bulgarien och Italien i seminariet med titeln "How to take your Internet further". Seminariet redogjorde bl.a. för Internets utbredning, vilka organisationer som arbetar med Internets utveckling idag och vilka program gällande Internets framtid som finns inom respektive land.

Östen var nöjd med genomförandet och de medverkande har gjort en rapportering till ISOC-ECCs styrelse. Som resultat av ISOC-ECCs deltagande i IGF har Christopher Wilkinson, ordförande för ISOC-ECC, meddelat att han vill medverka med ett motsvarande seminarium på IGF i Sharm El Sheik i november.

Patrik Fältström, Cisco, som också deltog på IGF i Hyderabad, sa att värdefulla resultat av IGF är av övergripande karaktär, dvs. att näringsliv, myndigheter och teknisk expertis möts för att diskutera frågor i samma forum.

- **Utvärdering av IGF-processen**

Bosse inledde med kort bakgrundsinformation om IGF Review Process.

Patrik Fältström berättade om hur IGF uppstått och om utvärderingsprocessen.

IGF-processen beslutades att pågå i fem år, dvs. fram till 2010. FN:s generalsekreterare ansvarar för den formella utvärderingen av IGF. Innan slutet av 2010 ska han lägga fram ett förslag till FN:s Generalförsamling. Innan dess behöver den preliminära rapporten vara klar, dvs. i slutet av 2009. För att kunna sammanställa rapporten ska IGFs ordförande skriva en tyngre rapport över de första fyra åren. IGF Advisory Group har beslutat att det ska göras en utvärderingsprocess med deltagare, vilken går att fylla i på IGFs webbplats. Patrik kommenterade att det är mycket viktigt att fylla i den om man deltagit.

På det kommande IGF-mötet i Egypten i november kommer utvärderingen av IGF-processen med största sannolikhet att diskuteras och vad som händer efter 31/12

Kommunikationsmyndigheten PTS

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarlsgatan 16  
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
pts@pts.se

2010. Patrik sade att referensgruppen/Internetsamfundet i Sverige har möjlighet att påverka och lämna åsikter gällande utvärderingen av IGF.

Ett antal referensgruppsmedlemmar delade med sig av sina uppfattningar om IGF. Flera talade om IGF-processens transparens som mycket värdefull samt att det är ett multistakeholder forum.

En diskussion hölls om huruvida faktumet att IGF inte är ett beslutsfattande forum gör att vissa länder som Syrien, Brasilien, Kina, Kuba, Iran och Ryssland för frågorna till ITU, där de har beslutanderätt. Mot denna bakgrund har det uppkommit diskussioner om att göra IGF till ett beslutande organ. Patrik Fältström berättade att en majoritet är nu av åsikten att IGF inte ska bli beslutsfattande. Nurani Nimpuno, Autonomica, tillade att fördelarna med IGF är att det utgör ett öppet informationsutbyte. Väl hemkommen kan man fatta beslut nationellt.

Tell Hermansson redogjorde för sin ändrade syn i frågan. Han har diskuterat nyttan av ett icke-beslutsfattande diskussionsforum vid ett flertal tillfällen, men ur näringslivets synpunkt insett att IGF-processen är mycket viktig med sin transparens. ICC kommer att stödja IGF-processen fortsättningsvis sa han.

Björn Scharin, PTS, berättade att Turkiet i samband med 2008 års ITU Council, i november lämnade ett förslag som bl.a. innebar att ITU skulle utvärdera IGF bland sina medlemmar. Det kommer sannolikt att bli fortsatta diskussioner om detta i samband med ITU:s arbetsgruppsmöte om WSIS 11-13 februari.

Anders Rafting, PTS, sa att IGF kan få en ökad betydelse när ICANNs avtal med US Department of Commerce går ut och då ICANN som organisation är i förändring.

Flera belyste vikten av deltagande i utvärderingen av IGF och att Sverige agerar på ett sammanhållet sätt.

Bosse sammanfattade diskussionen med att tolka det som om att vi tycker att det är bra att IGF fortsätter att leva efter 2010 och att IGF är ett bra forum för att förstå olika frågor där olika intressenter kan diskutera sina uppfattningar. Han informerade om att ett förmöte inför IGF i Sharm El Sheik kommer att hållas i februari. Patrik Fältström kommer att delta eftersom han deltar i MAG. Patrik kommenterade beträffande Sveriges EU-ordförandeskap i höst att det kan vara värdefullt för Sverige att delta redan under i vårens IGF-diskussioner inom MAG.

### 3. Diskussion och reflektioner kring de återstående IPv4-adresserna och införande av IPv6

Diskussionen fördes på ett flertal nivåer. Referensgruppen diskuterade dels vad regeringen (Näringsdepartementet) gör och att frågan borde styras centralt, dels om utbildning och att få allmänheten/näringslivet att känna till och förstå problematiken med bristen på IPv4-adresser samt betydelsen av förberedelser inom organisationer. Därutöver diskuterades vad som händer inom RIPE på området t.ex. med den globala policyn för de återstående IPv4-adresser, och om hur RIRar ska hantera den andrahandsmarknad av IPv4-adresser som råder.

Lars-Johan Liman, Autonomica, förklarade bakgrunden till problematiken med IP-standarderna och att IPv6 inte är bakåtkompatibelt med IPv4. Det innebär att vid användning av IPv6 kommer man behöva två parallella infrastrukturer samt ny mjukvara i komponenter, såväl i hemdatorn som i alla komponenter på nätet. Fördelen med IPv6 är att standarden medför en stor mängd nya tillgängliga IP-adresser. Han informerade om att de temporära lösningar som finns för att lösa IPv4-adressbristen bryter ner Internets funktionalitet.

Staffan Jonson berättade om .SEs syn och att de anser att det är hög tid för alla att införa IPv6.

Det framhölls att det är särskilt viktigt att offentlig sektor är beredd med sin utrustning för att kunna erbjuda sina tjänster den dagen en IPv4-adress inte kan erhållas samt blir en duktig kravställare i upphandlingar av komponenter mot Internet. Därutöver är det viktigt att aktörer förstår effekten av att inte införa IPv6 och att det kan leda till problem inom andra områden. Maria Häll framhöll att hon tycker att referensgruppen är viktig för diskussionen om införande av IPv6.

Staffan Jonson kommenterade att den nya IT-delegationen kommer att behöva ha en roll och att Kommerskollegiets uppdrag om att förbereda sig inför IPv6 borde vara centralt.

Maria Häll presenterade kort RIPE Cooperation Working Group och vilken funktion hon anser att denna fyller. Gruppen kommer diskutera frågor i gränssnittet mellan det offentliga och privata. Framtagning av en tidplan, med eventuella prioriteringar, för införande av IPv6 är en uppgift hon ser att arbetsgruppen skulle kunna genomföra.

Maria informerade om det kommande RIPE NCCs Roundtable möte den 16 februari. Roundtable-mötet riktar sig till offentlig sektor. Vad industrin kan göra, vilka som kommer att anamma IPv6-adresserna, är läget akut, hur sprids adresserna världen över, blir det små öar och vi står utanför, är några frågor som kommer diskuteras på mötet.

Patrik Fältström kommenterade problematiken med IT-avdelningar som fungerar som bromsklossar vid införande av IPv6. Börja använda de funktioner i utrustningen som stödjer IPv6 och slå inte av IPv6-adressfunktionen!

Kommunikationsmyndigheten PTS

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarlsgatan 16  
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
pts@pts.se

Maria Häll tog även upp att frågan om RFID och ”Internet of Things” bör diskuteras inom ramen för IPv6 hos Regeringskansliet.

Stefan Bernhard, Bird and Bird, poängterade Internet som kritisk infrastruktur ur näringslivets perspektiv och att näringslivet står för flera samhällskritiska funktioner, t.ex. Internetbankerna, och att det är ett underskattat faktum. Man måste ut med information till samhällskritiska tillhandahållare av innehållstjänster på Internet. Stefan framhöll att fundamenten behöver spikas i diskussionen, och mot den basen kan man diskutera värden vidare. Patrik Fältström instämde och erbjöd sig att berätta om de grundläggande fundamenten inom IT-politiken i Sverige på nästa RGIG-möte i egenskap av rådgivare till regeringen.

Nurani Nimpuno uppmuntrade till att försöka fokusera diskussionen. Ska vi försöka anordna fler workshops/utbilda folk, vill vi att regeringen ska anamma en viss plan över IPv6?

Bosse sammanfattade att IPv6-diskussionen tangerat många olika områden och det är något som vi kan ta till oss till nästa möte och internt. Staffan Jonson föreslog att alla tar hem IPv6-frågan till respektive organisation och redogör på det kommande mötet vad som har hänt sedan sist. IPv4-/IPv6-frågan handlar i slutändan om konsumenters möjlighet att nå tjänster och att vi måste bort från inlåsnings.

#### **4. Orientering från senaste GAC/ICANN och diskussioner inför det kommande GAC/ICANN 1-6 mars i Mexiko City**

Anders Rafting och Bosse Martinsson, PTS, företräder Sverige i GAC.

- **Orienteringar inför det kommande GAC/ICANN**

Anders orienterade om aktuella ICANN-/GAC-frågor och presenterade den preliminära agendan för det kommande GAC-mötet i mars. GAC kommer att sammanträda med NRO, ccNSO, och ha ett förberedande möte inför mötet med ICANNs styrelse. Man kommer fortsätta diskutera samma frågor som på de senaste mötena.

- **Orientering om GACs synpunkter på PSC-rapporten**

Anders orienterade om GACs synpunkter på President's Strategy Committee(PSC)-rapporten.

Den första punkten i PSC handlar om att skydda ICANN mot kidnappning när JPA (Joint Project Agreement, dvs. ICANNs avtal med den amerikanska regeringen) löper ut i september 2009. GAC anser att bästa sättet mot kidnappning är att alla intressenter

engagerar sig i PDP (Policy Development Process). Det finns många intressenter som kan tänkas kidnappa ICANN. ICANNs personal och VD kan vara en intressent.

Punkt två i PSC handlar om ICANNs ansvarstagande gentemot Internets aktörer samt om PDP-processen. GACs synpunkt är att det är viktigt att Internetsamfundet engagerar sig i ICANNs utveckling och att man bildar sig en uppfattning i frågor.

Den tredje frågan i PSC handlar om ICANNs internationalisering. GAC menar att det är nödvändigt att ICANN internationaliseras för att ICANN ska vara den globala koordinatör som organisationen är och fortsättningsvis vill vara av kritiska resurser.

Anders berättade om processen för framtagningen av GACs synpunkter. GAC enades i de tre första synpunkterna på mötet i Kairo i november 2008. Man kom då även överens om att överlämna ett komplett svar till ICANNs styrelse i december. GACs fortsatta arbete med synpunkterna gällande PSC har skett genom mejlväxling och en telefonkonferens.

Eva Frölich kommenterade att man kan fråga sig vem det är som driver frågan om internationalisering, GAC är en spelare, ccNSO, gNSO och andra stödorganisationer har lämnat sina svar till ICANNs styrelse över PSCs handlingsplan över ett fristående ICANN.

Gällande ICANNs ekonomiska ansvarstagande, punkt fyra i PSC, noterar GAC att ICANNs budget har ökat betydligt under 2000-2009. GAC anser att ICANN ska redovisa att man inte är inkomstdrivande. ICANN är en icke-vinstdrivande organisation. GAC vill ha en tydligare redovisning av hur pengarna allokeras, vem man betalar alla pengar till, hur framtida budgetöverskott ska hanteras, m.m.

Hur relaterar ICANNs ekonomiska ansvarstagande till den nya gTLD:processen undrade Eva Frölich.

Punkt fem i PSC handlar om ICANNs operationella säkerhet och stabilitet. GAC anser att ICANN bör interagera i större utsträckning med de huvudorganisationer som arbetar med säkerhetsrelaterade standarder och protokoll samt öka sin uppmärksamhet i frågor relaterade till det globala DNS-systemet inom ramen för ICANNs existerande mandat.

Några mötesdeltagare reagerade på GACs formulering och tolkade det som om GAC skulle lägga sig i säkerhetsarbetet. Anders svarade att det inte är GACs avsikt, utan att GAC vill bli informerade och hålla sig à jour.

Patrik Fältström och Eva Frölich kommenterade att alla skrivelser i PSC som säger att ICANN ska göra mer inom vissa områden tyckte de man bör vara skeptisk till.

Analysfasen av ICANN avslutades 11 december när GAC skickade in sina synpunkter på PSC till ICANNs styrelse. GACs synpunkter över PSC är inte slutgiltiga, men

inlämnade. GAC kommer att fortsätta diskutera PSC på det kommande mötet. GAC föreslår att en s.k. designfas påbörjas fram till juni 2009. Vad designfasen ska innebära ska GAC diskutera i mars.

- **GACs roll inom ICANN**

Punkt sex i PSC handlar om GACs (regeringars) roll och ställning i ICANN. Anders berättade att GACs roll (GACs rådgivning till ICANN) har förbättrats med tiden, men den kan förbättras ytterligare. GACs representation från annat håll än från västvärlden är bristfällig. T.ex. deltar inte många arabiska länder. Dessa länder vill föra diskussionen till ITU med motivet att där har regeringarna mer att säga till om. Brasilien, Ryssland och Egypten deltar däremot i GAC.

Frågan är vad det är för roll man vill ge GAC framöver?

Av GACs synpunkter på PSC ansågs främst frågorna om ekonomiskt ansvarstagande och om operationell säkerhet och stabilitet, t.ex. detaljer om DNSSEC som kontroversiella av GAC.

Enligt GACs stadgar ska GAC arbeta med Public Policy matters. Tell Hermansson, ICC, frågade vad som menas med Public Policy inom GAC/ICANN. Staffan Jonson förklarade vad som traditionellt avsetts med Public Policy. I GAC deltar 35 till 50 regeringar. GAC kan sägas vara ett mjukt diskussionsforum där inga beslut fattas och där man ibland har haft svårt att komma överens.

- **Diskussion om införande av nya gTLD:er och IDN ccTLD:er**

Bo inledde diskussionen om nya generiska toppdomäner och sa att det är en fråga där regeringar och andra intressenter kan ha olika åsikter.

Stefan Bernhard sa att näringslivet är långt ifrån ense i frågan om de nya generiska toppdomänerna. Han ansåg däremot att myndigheter och näringsliv kan ha samma åsikt i många frågor.

Eva berättade om organisationerna i ICANN-sfären och om maktbalansen mellan dessa. Hon berättade att "Money talks" eller pengarna styr inom ICANN-sfären och att det finns en obalans mellan organisationer som drar in intäkter till ICANN och de som inte gör det. Med andra ord lyssnar ICANN på dem som driver gTLD-processer. gNSO drar in stora intäkter till ICANN medan ccNSO genererar mycket lite intäkter.

ccNSOs intäkter kommer från ccTLD:er och går till IANA för att sköta hanteringen av roten. ccTLD:er är mycket viktiga inom sina respektive länder. Indien och Kina kommer t.ex. bli mycket stora IDN ccTLD:er.

Man kan fråga sig vilket priset ska vara för ett domännamn i ccTLD:er för att få en balans mellan generiska och nationella toppdomäner.

Kommunikationsmyndigheten PTS

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarlsgratan 16  
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
pts@pts.se

Denna fråga landar i kontrollen av ICANN igen. Vilka är intresserade av ICANN, hur mycket pengar får ICANN, från vilka? Vad gör ICANN med pengarna?

Anders Rafting berättade att det finns ett förslag om att priset för nya IDN ccTLD:er ska vara noll, vidare att det finns ett stort IDN-intresse i utvecklingsländer för att kunna skriva på sina egna script. Eva kommenterade att då uppstår maktförhållanden igen. Det ligger ju inte i gNSOs intresse att diskutera denna fråga, därför måste intresse finnas på annat håll!

Lars-Johan Liman sa att om man inte etablerar några kostnader för att införa IDN ccTLD:er leder det till att det gynnar öppnande av fler generiska toppdomäner. Vidare sa han att ingen har frågat hur många toppdomäner rotnamnsserverna klarar att hantera. Införande av en stor mängd nya toppdomäner medför ytterligare kompetens på personal, problematik med utlokalisering av rotnamnsserverar och nya frågor om trafikbelastning i domännamnsystemet. Det behövs en policy och strategi för vilka TLD:er som ska in i roten, en policy för utökningen, innan dess ska inte en enda toppdomän släppas in i roten kommenterade Lars-Johan.

Anders Rafting sa att GAC har haft möte med SSAC, Security and Stability Advisory Committee, om hur många toppdomäner roten klarar att hantera och fått uppgiften om 5000 toppdomäner. Patrik Fältström sa att det måste vara ett missförstånd eftersom SSAC inte har kommit fram till någon gemensam siffra, och SSAC har inte heller mottagit någon sådan fråga ifrån GAC (Patrik känner till eftersom han sitter med i SSAC). RSSAC, Root Server System Advisory Committee, har kommit med måttstocken att multiplicera mängden toppdomäner med tre eller fem skulle kunna fungera. Patrik har försökt få till en diskussion om utökningen av toppdomäner, värdet på utökningen och vilka principer som ska gälla när det kritiska värdet överskrids. Om ICANN inte har en tillräckligt tydlig policy bör SSAC komma in. Det finns en hård koppling mellan SSAC och ICANNs styrelse påpekade Patrik Fältström. Vidare, om GAC vill ha svar från SSAC om hur många toppdomäner en rotserver kan hantera bör GAC skriva en förfrågan till SSAC.

Frågan kom upp om införande av nya gTLD:er ur ett användarperspektiv och att det inte finns någon som har diskuterat frågan ur detta perspektiv. Nurani Nimpuno kommenterade att processen har kommit långt, men att man kan påverka ännu.

Bosse informerade att inför det kommande GAC-mötet kommer PTS ta fram svenska ståndpunkter och stämma av dem med Näringsdepartementet. PTS kommer också att skicka ut sina förslag på e-postlistan för att få in synpunkter från andra intressenter.

## 5. Orientering och diskussion inför ITU:s WG WSIS-möte 11-13 februari

Björn Scharin, PTS, orienterade inför ITU:s arbetsgruppsmöte om WSIS 11-13 februari. Han gav bakgrundsinformation om att rådet antog en resolution i oktober på ett möte i Johannesburg, då ingen från Sverige var representerad, som innebar att skapa en dedikerad grupp enbart öppen för medlemsstater, dvs. inte för ITU:s

Kommunikationsmyndigheten PTS

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarlsgatan 16  
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
pts@pts.se

sektorsmedlemmar, för diskussioner om International Internet Related Public Policy Issues I samband med arbetsgruppsmötet om WSIS kommer denna dedikerade grupp att träffas för första gången.

På agendan för arbetsgruppsmötet om WSIS finns bl.a. information om WSIS Stock Taking samt ITU:s roadmap för aktiviteter på WSIS-området fram till 2014. Sedan kommer en diskussion om IGF att hållas; dels kommer ITU redogöra för sitt deltagande och sedan kommer det sannolikt vara en diskussion om IGF och en eventuell utvärdering på ITU-nivå enligt det turkiska förslaget som nämndes tidigare under RGIG-mötet. Det finns ännu inga dokument publicerade för mötet.

## **6. Orientering och diskussion inför ITU:s World Telecommunications Policy Forum (WTPF)**

Bosse Martinsson informerade om ITU:s WTPF-möte i april. Områden som kommer att diskuteras är konvergensfrågor, NGN, Internetrelaterade Public Policy-angelägenheter, ITR (Internationella telereglementet) samt nya tjänster. Till grund för diskussionen ligger generalsekreterarens rapport. Inför den har man bildat en informell expertgrupp. Bosse deltog på det senaste expertgruppsmötet, då en ny version av rapporten utarbetades. Nästa möte kommer att vara 26-27 januari. Sverige har skickat in synpunkter, vilka bl.a. bedömts på e-postlistan. Bosse uppmuntrade referensgruppsdeltagare att fortsättningsvis komma in med synpunkter av detta slag.

På nästa veckas expertgruppsmöte kommer särskilt s.k. Opinions att diskuteras, vilka kommer ligga till grund för diskussion på ITU:s WTPF-möte i april. Fyra förslag på Opinions har hittills skickats in av olika intressenter och ytterligare väntas komma in före expertgruppsmötet. En av de fyra som har kommit in är framtagen av Syrien om Internetrelaterade Public Policy-angelägenheter, en annan beskriver satellitens roll för NGN-utvecklingen.

Stefan Bernhard från Bird and Bird kommenterade att för näringslivets del är det mycket viktigt att Internetfrågor inte hamnar hos ITU gällande regeringars makt i olika fora. Det är viktigt att Sverige för fram denna ståndpunkt.

Anders Johanson, PTS, berättade att ITUs ordförande kommer att besöka PTS inom kort. I samband med Sverigebesöket kommer ordföranden även att besöka Ericsson och andra svenska sektorsmedlemmar.

Tom Lindström efterlyste mer information om WTPFs informationsdag och frågade om agendan och om hur dagen kommer genomföras. Bosse sa att han skulle återkomma så snart han vet. På ITU:s webbplats publiceras information om WTPF-mötet fortlöpande.

Bosse avslutade med att säga att han tycker att han har ett bra underlag att ta med till WTPFs expertgruppsmöte i nästa vecka.

Kommunikationsmyndigheten PTS

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarlsgatan 16  
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
pts@pts.se

## 7. Övrigt

Staffan Jonson informerade om det kommande IETF-mötet i Stockholm och om .SEs förberedelser.

26-30 juli anordnar .SE ett IETF-möte i Stockholm på Norra Latin. .SE är lokal värd och huvudsponsor. En fråga som .SE arbetar med är hur man kan uppmärksamma intressenter som inte brukar delta i detta möte att delta, vilket i förlängningen kan påverka det lokala Internetsamfundet.

IETF arbetar med Internets protokollutveckling och består av 80-100 arbetsgrupper. Arbetsgrupper finns inom områden som användarens perspektiv, routing, säkerhet m.m. Mycket arbete sker på e-postlistor, där förslag publiceras, arbetas igenom och till slut presenteras för IETFs styrelse, vilken består av arbetsgruppernas ordförande. Agendan sätts av IETF själva. IETF-möten hålls regelbundet tre gånger per år på olika ställen i världen. Mellan 1000-1500 deltar på varje möte. I år kommer IETF anordnas i San Francisco, Stockholm och Hiroshima. På .SE arbetar man särskilt med att söka medsponsorer för tillfället. Mötet är ganska kostsamt. En frivilligorganisation kommer att hjälpa till att sätta upp ett trådlöst nätverk som motsvarar ett stadsnät. Det kostar 600-700 dollar att delta.

Alla är välkomna att delta på mötet och i arbetsgrupper, dock är mötena mycket tekniska. IETF-möten är ett bra tillfälle att möta teknisk expertis som arbetar med vidareutveckling av standarder/protokoll för Internet. Medverkande är ofta intresserade att svara på frågor.

Nurani Nimpuno kom med förslaget att det kan vara värdefullt om .SE anordnar t.ex. en informationsdag om hur ett IETF-möte fungerar. Eva Frölich tillade att det är viktigt att information skickas ut i tid eftersom intresserade kanske inte bor i Stockholm.

## 8. Nästa möte

Referensgruppsdeltagare kom överens om att den 19 februari som var bestämt som ett extrainsatt möte inte var nödvändigt utan att fortsatt diskussion ska ske på e-postlistan.

Nästa ICANN-/GAC-möte efter mötet i mars kommer att hållas 21-26 juni. Det bestämdes att nästa referensgruppsmöte sker tisdag 19 maj kl.09.00-12.00 på PTS.

Lars-Johan Liman hade en avslutande kommentar och sa att det skulle uppskattas om PTS informerar om eventuella organisationsförändringar gällande hur IG-frågor kommer att beredas i och med PTS nya uppdrag. Bosse svarade att det kommer PTS göra och tackade alla för deltagande i mötet.

Kommunikationsmyndigheten PTS

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarlsgatan 16  
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
pts@pts.se