



HANDLÄGGARE, AVDELNING/ENHET, TELEFON, E-POST

Björn Scharin
Avdelningen för nätsäkerhet
08-678 55 98
bjorn.scharin@pts.se

Noteringar från första mötet i referensgruppen för Internet governance

1. Inledning, syfte med gruppen och mötet, presentation av närvarande organisationer m.m. (Christoffer Karsberg, PTS)

Syftet med gruppen är att bredda deltagandet i diskussionerna om Internet governance. Tanken är att gruppen kan diskutera frågeställningar och bidra till nationella ståndpunkter på området.

2. Orientering om Internet Governance, historik, organisationer och på gång det närmaste året:

a) Återblick WSIS-processen (Christoffer Karsberg, PTS)

Christoffer redogjorde för begreppet Internet governance och vad det står för. Christoffer redogjorde vidare för det arbete som skett på området inom ramen för FN och den s.k. WSIS-processen (World Summit on Information Society) samt resultatet av WSIS-processerna Tunisagendan och Tunis comittment. Det huvudsakliga resultatet är två processer "enhanced cooperation" och forumet Internet Governance Forum (IGF). Resultatet av WSIS var inga äventyrliga förändringar av Internet governance men mer utrymme för internationellt inflytande och beskrivningen av internationaliseringen är otydlig. Mycket energi under WSIS-processen ägnades åt namn och adresseringsfrågor.

Enhanced cooperation pekar på att nuvarande förvaltning av Internet har fungerat väl hittills. Det behövs en internationalisering och stater bör ges möjlighet att ta sitt ansvar på policynivå men inte gällande det operativa dagliga arbetet. Det behöver utvecklas globala principer för hantering av kritiska Internet resurser. Enligt Tunisagendan ska processen enhanced cooperation startas av FN:s generalsekreterare så har inte skett ännu.

IGF är ett forum som inrättats för att diskutera public policy, utbyte av information och best practise. IGF är öppet för alla som vill delta, stater, civila samhället m.fl.

b) GAC/ICANN - om organisationerna, kommande möten och på agendan (Anders Rafting, PTS)

Anders redogjorde för ICANN dess struktur med arbetsgrupper och förhållandet mellan DoC och ICANN. Vidare redogjorde Anders för den föreslagna förändringen av strukturen inom GAC.

c) IGF - planeringsprocessen och på agendan (Patrik Fältström, IGF Advisory Committee)

Patrik redogjorde för upplägget av IGF i Rio. Mötena kommer varje dag bestå av en huvudsession på två timmar och ett antal parallella arbetsgruppsmöten. Mötet börjar den 12 november med en två timmars session med huvudtema Critical Internet Resources. Dag två kommer huvudsessionen att handla om access och diversity. Dag tre kommer huvudfokus att vara öppenhet och säkerhet. Under avslutningsdagen kommer huvudsessionen att ägnas åt nya ämnen, anledningen är att undvika att nya ämnen i efterhand läggs till agendan inför nästa IGF möte år 2008, sannolikt i New Dehli.

IGF består av en ordförande och ett litet kansli i Geneve. Ordföranden har knutit till sig en rådgivningsgrupp för att hitta ämnen och talare till IGF mötena. I rådgivningsgruppen återfinns deltagare från flera länder och sektorer.

Patrik menade att för att IGF mötet ska lyckas behöver mötesdeltagarna komma upp i samma kunskapsnivå för att förhindra förvirrade diskussioner. En annan viktig aspekt är att u-länderna får en chans att berätta om de problem som finns samt att de känner att folk lyssnar.

Patrik berättade vidare om problemen med logistiken kring mötet i Rio är oklar och det finns ännu så länge oklarheter kring talare och ordföranden i vissa punkter på agendan.

Ett problem som uppdagats är att Brasilien som värd för mötet deltar med nya vice ordföranden med egna rådgivande grupper som genererar dokument och eventuellt nya teman och inriktningar för IGF mötet. Patrik pekade också på vikten att få med en bred representation av länder, sektorer och av kvinnor och män till mötet i Brasilien. Det viktigaste resultatet av mötet är vad som kommer att stå i rapporten från mötet. Ett problem med årets möte jämfört med mötet i Aten förra året är att i år räknas alla arbetsgrupper som en del av IGF vilket kan innebära att text till slutrapporten kommer även från dessa.

Anne-Marie Eklund Löwinder efterfrågade vikten av deltagandet för IIS i IGF varpå Patrik tryckte på att de sannolikt inte behöver delta men att det inte går att ignorera IGF.

LM Jogbäck frågade om kvalitet och stabiliteten i infrastrukturen i I-länder med skakig infrastruktur, i framförallt Sydeuropa, diskuterades inom IGF? Patrik svarade att säkerhet som sådant diskuteras mycket gällande t.ex. spam och olika ansvarsfrågor. Patrik påpekade dock att diskussionerna om säkerhet präglas av förvirring.

Extra punkt – kort information om IDN (Patrik Fältström, IETF)

IDN standarden håller på att uppdateras och uppdateringen är i det närmaste färdig. När standarden antagits kommer den inte att förändra något i praktiken. Sverige är igång med många tecken och ICANN gick igång med ett test i måndags. ICANN har registrerat ett antal domännamnen och tillhörande wiki som finns på idn.icann.org på tolv olika språk. De kvarstående problem som finns gäller vilka strängar och ord som ska kunna registreras. Det skulle t.ex. kunna gälla möjligheten att registrera Sverige och .se på andra språk, vem ska godkänna detta? I Sverige har .se med hjälp av språknämnden spärrat Sverige på de olika minoritetsspråken.

d) ITU - om dess roll och på gång (Björn Scharin, PTS)

Björn redogjorde kort för de Internet governance relaterade frågorna som är uppe för diskussion i ITU samt de ståndpunkter Sverige hittills för fram. Inom ITU drivs frågorna främst inom ramen för en rådsarbetsgrupp, WG WSIS. De frågor som är mest omdebatterade rör ITU:s roll och ansvar på Internet governance området samt ITU:s roll och ansvar gällande Tunisagendan.

e) OECD - ministermötet nästa sommar, innehåll och processen fram till dess

Punkten ströks på grund av tidsbrist

3. Diskussion svenska ståndpunkter (Staffan Jonson, Näringsdepartementet)

Staffan hade framförallt fyra saker som han vill få ut av referensgruppen:

Att lyssna på och få med synpunkter från fler intressenter. Att öka den politiska förståelsen genom att brygga språket från WSIS till IP. Att hjälpa till att ”tratta in” frågeställningar och prioritera de viktiga frågeställningarna samt att förstärka den nationell representationen.

Staffan tryckte på behovet av politiska texter som politikerna förstår och kan ta ställning till. Staffan berättade vidare att det på EU-nivån finns en grupp HLLG (High Level Group on Internet Governance) som för närvarande överväger att skriva en europeisk ståndpunkt till vice SG i FN. OECD kommer att arbeta fram en ministerdeklaration till ministermötet i Korea 2008.

Staffan redogjorde kortfattat för den svenska positionen som är att bygga på befintliga förutsättningar och lösningar. Förvaltning på kort sikt fungerar bra, på längre sikt behöver fler intressenter delta och ett starkt och oberoende ICANN behövs. Målet på sikt är global konsensus på området.

Ett förslag till en gemensam svensk ståndpunkt för signering av rot lämnades över av Anne-Marie Eklund Löwinder. Ståndpunkten är ett brev till ICANN:s ordförande med budskapet att ICANN ska se till att signera roten. Ytterligare stöd och att fler undertecknar brevet efterfrågades. Anledningen till att brevet tagits fram just nu är att signering av roten är en teknisk fråga som är politisk laddad och som riskerar att bli mer politiskt laddad och svårare ju längre tiden går. Anne-

Marie uppmanade de som vill skriva under eller har synpunkter på brevet att kontakta henne på amel@iis.se.

Östen Frånberg redogjorde för hur ISOC hanterar IGF på central nivå, ISOC stödjer sex aktiviteter. ISOC-SE kommer att diskutera i medlemskretsen hur det ska hanteras i Sverige i samband med IGF och tanken är att få fram ett förslag som skickas till Staffan.

Danny Aerts påpekade att många ser på Sverige som ett best practise exempel på flera områden IDN, DNSSEC m.m. Sverige har en stor chans att visa upp sig som best practise för Internetutveckling i samband med IGF. Vill vi och har vi ambitionen kan vi visa upp enad front kring frågorna. Sverige kan få en stor genomslagskraft med hjälp av få personer om ambitionen finns. Jämför den gemensamma aktiviteten som genomfördes i samband med ICANN mötet i Lissabon i våras.

Nurani Nimpuno uttryckte vikten av att fundera på vilka frågor som är viktiga för oss istället för att anpassa oss till processen för att själva sätta mer av agendan och styra diskussionen. Detta är främst en framkomlig väg i de mindre arbetsgruppsmöten som sker i samband med IGF.

Nästa möte i referensgruppen planeras inför nästa GAC möte som är i februari samt även ta upp vad som kan bli viktiga frågor inför nästa IGF möte. ISOC-SE har kanske en roll att spela. Nästa referensgruppsmöte nästa preliminärbokades till den 30 januari klockan 10:00-12:00

Hur kan kommunikationen förbättra så mycket som möjligt av presentationer och information inför referensgruppsmöten? Det underlättar möjligheten att lämna synpunkter i samband med mötet. En sändlista som möjliggör prenumeration kommer att upprättas. En instruktion ska tas fram för GAC, IGF och så småningom ITU WG WSIS. Information och input kan skickas till Christoffer och Staffan för att möjliggöra att det tas med så tidigt som möjligt.

Deltagarna efterfrågade feedback från ICANN mötena.

Deltagare:

Danny Aerts, .SE	Anders Bergfeldt, TDC Song
Patrik Fältström, Cisco	Nurani Nimpuno, Autonomica
Staffan Jonsson, Näringsdepartementet	Lars-Johan Liman, Autonomica
Anne-Marie Eklund Löwinder, .SE	Johan Hellström, SIDA
Tom Lindström, Ericsson	Cecilia Andersson, 3
Östen Frånberg, ISOC.se	Fredrik Helgesson, Telenor Networks
Rune Brandinger, .SE	Lars-Michael Jogbäck, Tele2
Lars Hedberg, Svenska stadsnätetsföreningen	Christoffer Karsberg, PTS
Ulf Borbos, Svenska stadsnätetsföreningen	Anders Rafting, PTS
Roger Karlsson, KBM	Bo Martinsson, PTS
Lotta Rydström, Spider	Jonny Nilsson, PTS
Amar Andersson, TeliaSonera	Peter Wallström, PTS
	Joakim Strålmark, PTS
	Björn Scharin, PTS

