

Nätsäkerhetsavdelningen  
Björn Scharin/Erika Hersaeus  
08-678 55 00

## Mötesanteckningar från det tredje Internet Governance-mötet 2008-06-03 på PTS

Christoffer Karsberg hälsade alla välkomna till det tredje referensgruppsmötet inom Internet Governance. Därefter presenterades agendan, vilken bestod av två block; ett orienteringsblock från det senaste IGF-förmötet, HLIIG och RIPE, och ett diskussionsblock gällande bl.a. frågor inför kommande ICANN/GAC i Paris och Internet Governance-frågor inför Sveriges EU-ordförandeskap 2009.

### Korta orienteringar

#### Det senaste förmötet 13-15 maj inför IGF i Hyderabad 3-6 december 2008, Patrik Fältström

Sedan IGF-mötet i Rio (i november 2007) har två förmöten med Multistakeholder Advisory Group (MAG) hållits. Det första mötet var en summering av Riomötet. Det andra förmötet, i maj 2008, behandlade förberedelser inför IGF i Hyderabad. Ett ytterliggare förmöte inför IGF i Hyderabad kommer att hållas i september.

Temat för IGF i Hyderabad är Internet för alla. Sessionerna ska koncentreras till hur Internetaccess ska kunna spridas till nästa miljard människor. Agendapunkter för Hyderabad innefattar bl.a: Reaching the Next Billion, Promoting Cyber-Security and Trust, Managing Critical Internet Resources, Taking Stock and the Way Forward och Emerging Issues.

Programmet för mötet fastställs senare i år. Det kommer att finnas två olika typer av sessioner, IGF Main Work Session och IGF Main Work Debate, vilket är nytt från tidigare möten. Upplägget kommer att vara tre timmars sessioner med färre personer på scen, tanken är att få till mer diskussion och debatt. Inriktningen är om möjligt att begränsa antalet personer på scen till tre. Detta

Kommunikationsmyndigheten PTS

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarls gatan 16  
[www.pts.se](http://www.pts.se)

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
[pts@pts.se](mailto:pts@pts.se)

har dock visat sig vara svårt för att få representation av olika kön, från olika världsdelar etc.

Viktiga datum inför IGF i Hyderabad:

Senast den 30 juni ska förslag till s.k. ”Open Forums” vara anmälda samt önskemål om montrar i ”IGF-village”. Till den 30 juni ska även eventuella uppdateringar av workshop-förslag ske och eventuella hopslagningar av workshops föreslås. Patrik har noterat PTS förslag till bidrag gällande ett best practice forum om robust Internet samt önskemål om en monter med demo av Internettjänster för funktionshindrade. Netnod deltar i ett mer generellt sammanhang tillsammans med ISOC.

Den 12 september ska slutgiltiga agendor för workshops vara inlämnade inklusive eventuella skrivelser (”paper”) till mötena.

Den 30 september ska de som har speciella behov av mer praktisk art gällande workshops och montrar etc. lämna in dessa.

Nästa förmöte i MAG hålls den 16-18 september i Genève. Den 16 september är det öppna mötet och 17-18 utgör det stängda förmötet.

MAG är i färd med att förnya sin gruppsammansättning. En del kommer att bli omvalda, andra kommer att bytas ut. Ordföranden vill inte att det ska vara fler deltagare än idag, vilket är omkring 40 personer. Ordförandens budskap är att det behövs fler kvinnliga deltagare och fler representanter från u-länder. FN:s generalsekreterare utser deltagare i gruppen. Patrik Fältström vet inte om han kommer att bli omvald p.g.a. detta.

Programmet för IGF i sin helhet fastställs inte innan den nya MAG har fastställts. Ett stort antal förslag gällande workshops (över 100 stycken) har skickats in till IGF Secretariat inför IGF i Hyderabad. Det är oklart hur många parallella sessioner det kommer att bli under IGF i Hyderabad eftersom det är oklart ännu vad som är praktiskt genomförbart gällande möteslokaler. Antalet kommer sannolikt att behövas reduceras jämfört med IGF i Rio. För att ha större chans att få genomföra sin workshop kan man slå ihop sig med en annan workshop från ett annat land meddelade Patrik. Eftersom det är ett FN-möte har man generellt svårt att säga nej till förslag till workshops. MAG kommer sannolikt inte säga nej till några förslag förrän i augusti/september.

Kommunikationsmyndigheten PTS

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarlsgatan 16  
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
pts@pts.se

### **Det senaste RIPE-mötet i Berlin 5-9 maj – Lars-Johan Liman och Nurani Nimpuno**

RIPE-möten<sup>1</sup> äger rum två gånger per år. Det senaste, RIPE56, hölls 5-9 maj i Berlin. RIPE fyller två funktioner, en teknisk för samordning mellan operatörer, i Europa- och Mellanösternområdet samt på global nivå, och en gällande policydiskussioner.

En iakttagelse som Lars-Johan Liman gjort under de senaste RIPE-mötena i den tekniska fokusen är att det finns ett växande intresse för DNSSEC. Bl.a. redovisades fasta planer från Tjeckien gällande den tjeckiska toppdomänen. De kommer att testa DNSSEC genom att signera sin landskod i ENUM. En annan trend (som enligt Lars-Johan Liman är oroande) är att i avvaktan på att roten signeras, börjar nyckelknippor att skapas med toppdomänsnycklar. RIPE hade funderingar på att driva ett sådant projekt, men det visade sig att ICANN redan har ett sådant projekt på gång.

Nimpuno Nurani berättade att de två stora diskussionsämnena på policyområdet var planer för införande av IPv6, regler vid delegering av IPv6-adresser och vad som behöver göras när IPv4-adresserna håller på att ta slut. Omfattande diskussioner fördes om i vilken utsträckning IPv6 används idag och vilket stöd det finns för IPv6. En reflektion Nurani hade var hur lite IPv6 används samt hur marknaden kommer att bete sig när vi har att hantera de sista IPv4-adresserna.

Ett antal organisationer presenterade sina erfarenheter och utmaningar med införande av IPv6 för sina Internettjänster.

Detlef Eckert från EU-kommisionen och DG INFSO höll en presentation över EU:s handlingsplan<sup>2</sup> gällande införande av IPv6 i medlemsländerna fram till år 2010. Man sade att den offentliga sektorn spelar stor roll för införande av IPv6 och att man genom statliga upphandlingar kan snabba på utvecklingen.

Geoff Houston höll ett föredrag om tekniska tecken på IPv6 användning och budskapet var att det är en skrämmande liten användning idag.

Danny Aerts informerade om .SE:s ansträngningar på området och pekade bl.a. på sin nylanserade sida [www.ipv6.iis.se](http://www.ipv6.iis.se), vilken visar domännamn under .se med

---

<sup>1</sup> [www.ripe.net](http://www.ripe.net)

<sup>2</sup> [http://www.ripe.net/ripe/meetings/ripe-56/presentations/Eckert-IPv6\\_Deployment\\_EU\\_Action\\_Plan.pdf](http://www.ripe.net/ripe/meetings/ripe-56/presentations/Eckert-IPv6_Deployment_EU_Action_Plan.pdf)

IPv6-stöd. .SE har som ambition att erbjuda sina Internettjänster över IPv6 under 2009.

En metod som RGIG diskuterade för att snabba på införandet av IPv6-stöd är att göra en del information och tjänster på Internet enbart nåbar över IPv6, t.ex. från Sveriges Radio, Skatteverket, fotbolls-EM-sändningar, och schlagerfestivalen.

RIPE gick ut med ett ”statement” i oktober med budskapet använd IPv6.

På det föregående RIPE, RIPE55, bildades arbetsgruppen ”Enhanced Cooperation Task Force”. Arbetsgruppen har för avsikt att sammanställa ett dokument över hur RIPE-processen fungerar, dvs. hur policyframtagning och vidareutveckling sker och bottom-up-förfarandet. Arbetsgruppen har valt att byta namn till Collaboration Working Group då ”Enhanced Cooperation” i EU-sammanhang handlar om diskussioner mellan länder och inte på en Multistakeholder-nivå. Patrik Fältström och Nurani Nimpuno deltar i gruppen. Patrik är skribent i arbetsgruppen och efterfrågade input till rapporten. Rapporten ska färdigställas före nästa RIPE-möte i oktober.

Staffan Jonson frågade: Vad betyder det som händer i RIPE för staten Sverige respektive för IPv6? Patrik Fältström svarade att det kommer alltför många frågor till RIPE om ståndpunkter från RIPE-communityt i olika frågor. EU-kommissionen frågar RIPE om råd till skillnad från tidigare och att det kan förväntas att RIPE rådfrågas i större utsträckning framöver.

#### **HLIG-mötet 27 maj (EU-expertgruppen High Level Group on Internet Governance)**

Staffan Jonson redogjorde för det senaste mötet i kommissionens rådgivande grupp HLIG (High Level Group on Internet Governance). HLIG är ett informellt EU-samarbete om Internet Governance som lanserades inför WSIS-processen. Gruppen har börjat aktivera sig igen och söker sin roll. Gruppen har varit splittrad i sin syn på WSIS-processen och resultaten av WSIS.

På HLIG-mötet 27 maj diskuterades:

- ”Internet Stability”  
Gruppen försöker finna frågor och fokusområden samt skapa en road map gällande Internets stabilitet och robusthet med utgångspunkt i vad HLIG ska ägna sig åt kontra andra aktörer och aktiviteter inom EU.

Kommunikationsmyndigheten PTS

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarlsgatan 16  
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
pts@pts.se

- IGF (Internet Governance Forum<sup>3</sup>)  
IGF under år 2009 och år 2010 diskuterades.
- OECD:s ministermöte i Korea i juni 2008  
Det är få ministrar (7-8) från EU som kommer att delta i mötet, varav Åsa Torstensson kommer att delta. Tekniska diskussioner kommer att föras med en koalition av ISOC/ICANN, bl.a. kommer en workshop att ordnas av ISOC. Detta för att visa att det finns befintliga processer som fungerar och att det finns ett bra samarbete mellan Internet-communityt och OECD som förstärks.
- ”Internet of things”  
Under lunchen diskuterades (där normalt de verkliga diskussionerna sker) ”Internet of things”, ONS och RFID, IPv6 etc. Mest diskussioner skedde om förslaget över införande av en fransk ONS-rot<sup>4</sup>. Frankrike driver frågan aktivt med stöd från kommissionen och detta kommer sannolikt att bli en prioriterad fråga under det franska ordförandeskapet. En svensk position kommer att behöva arbetas fram på området inom kort. Nästa RFID-möte hålls i oktober när det franska förslaget kommer att säljas in än mer. Frågor man ställer sig är; vad händer om det skapas ”kontinentrötter”, en europisk rot, en afrikansk osv.? Det är ingen bra idé ansåg man i RGIG.

ONS är motsvarande ENUM för RFID-taggar. M.a.o. det är en rot som pekar på var man kan slå upp mer information om en RFID-tag. Det industrikonstium som standardiserade ONS har upphandlat en ONS-rot av Verisign. Patrik Fälström uttryckte - att skapa en separat europeisk rot riskerar fragmentisering och löser inget.

- JPA (Joint Project Agreement)  
Diskuterades på HLLIG, men togs ej upp på RGIG.

---

<sup>3</sup> <http://www.intgovforum.org/>

<sup>4</sup> Object Naming Service Root Directory

## Diskussion

### Frågor på GAC-mötet 22-26 juni i Paris och Sveriges inställning till ICANNs roll om 1,5 år

IDN (Internationalized Domain Name, dvs. utvidgning av den nuvarande tillåtna teckenmängden) kommer antagligen vara den agendapunkt som mest möda läggs på under Parismötet, där frågan gäller om det ska vara "Fast track" eller inte.

Vad är Sveriges inställning till IDN och "Fast track"?

Idag har Sverige inte tydligt tagit ställning till Fast track för IDN. Vidare finns det en nära koppling mellan nya gTLD:er och IDN. Frågor som togs upp för att exemplifiera eventuell problematik var "Vill staten att det ska finnas ett '.se' på kinesiska t.ex.?" "Vilken organisation ska sköta administrationen av den toppdomänen?"

Flera deltagare under RGIG-mötet tryckte på att frågan gäller om det är *språket* eller *territoriet* som har en bestämmande rätt när det kommer till administrationen av nya IDN-gTLD:er. Budskapet var att det borde vara territoriet. Det finns andra åsikter där t.ex. Kina anser att de företräder språket. Kina skulle vilja inrätta en motsvarande .com-domän på kinesiska. Flera deltagare uttryckte att vissa tänkbara generiska toppdomäner behöver skyddas för att finnas under svensk kontroll, t.ex. .sweden, .swe, .suecia m.fl. Det skulle innebära att ett stort antal skyddsregistreringar skulle behöva utföras med höga kostnader.

Det finns tydligen en stark efterfrågan för enbokstaviga gTLD:er där några deltagare uttryckte att det är en begränsad mängd, som skulle skapa en upphaussad marknad.

Eva Frölich uttryckte att ICANN Board (i dagsläget) inte vet hur de ska hantera massansökningar på ett bra sätt. Vidare, finns en risk att det kommer att bli väldigt dyrt att skydda eller säkra alla former av Sverige. Östen Frånberg uttryckte att vi kanske ska identifiera vilka toppdomäner som vi vill ha reserverade.

Staffan Jonson redogjorde för Sveriges nuvarande hållning som mycket liberal med målet att säkra konkurrens. Och för att säkra konkurrensen vill staten ha kontroll över namnet. Staffan sa att Sverige ska fortsätta att förespråka de övergripande målen, dvs. konkurrens, innovation och fri marknad.

Kommunikationsmyndigheten PTS

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarls gatan 16  
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
pts@pts.se

Patrik Fältström sa att frågan om IDN Fast track är exkluderat alla namn som bara innehåller ASCII-tecken. Det som är känsligt just nu är vilka som har rättigheter att lämna synpunkter på de toppdomänsträngar som lämnas. Enbart länderna kan ha synpunkter. Patrik tyckte inte att Sverige borde ha någon anledning att ha synpunkter på detta idag.

Danny Aerts sa att man framöver även kan tänkas behöva skyddsregistrera generiska toppdomäner gällande svenska stora städer (.stockholm, .malmo, .goteborg, etc.), kommuner och storföretag. Han sa vidare att det finns ett behov av att informera företag och kommuner om de nya möjligheterna till nya generiska toppdomäner (domännamn).

Det finns ett starkt tryck från s.k. registries (domänadministratörer) att regler för nya gTLD:er kommer till, då nya gTLD:er genererar pengar. Patrik Fältström berättade att Cisco är emot nya toppdomäner och Cisco kommer inte att registrera .cisco. Frågan gällande domännamnstvister mellan länder för företagsnamn är t.ex. inte heller löst ännu.

Det kommer sannolikt inte att fattas några beslut i denna fråga före ICANN Board-mötet i höst.

Varför lämnar man de begränsningar som finns idag gällande gTLD:er? Sverige borde göra allt för att fördröja detta. Staffan Jonson frågade referensgruppen om införande av nya gTLD:er kan leda till ökad konkurrens med sänkta priser. Priserna är sannolikt inget problem idag, dock ger nya gTLD:er en större mångfald. Någon annan frågade sig om införande av nya generiska toppdomäner gagnar slutanvändarna eller endast registries (och eventuella storföretag). Patrik Fältström menade att gå ut till storföretag om att registrera nya toppdomäner inte skulle gynna domännamnsinnehavare. Någon annan säger att ICANN är "hijacked" av marknadskrafterna. Danny Aerts avslutade med att säga att då borde Sverige motarbeta detta förslag.

Patrik Fältström berättade att de senast införda gTLD:erna har misslyckats (.mobi och .travel) och det återstår att se vad det blir av dem.

Lars-Johan Liman kommenterade att om det blir fler gTLD:er innebär det även en ökad last högre upp i DNS-hierarkin och ett ökat tryck på rotnamnservrarna. Kostnaderna för att driva dessa ökar och lasten flyttas högre upp vilket kan ge en minskad stabilitet.

## **FN-samarbetet ITU vill expandera inom Internet Governance-området**

Länder vill i större utsträckning kontrollera mer av Internet (Internets styrning) genom FN och ITU. Patrik Fältström sa att det är det som är bra med IGF, att det bromsar ITU:s ambitioner på området. I ITU är i princip bara länder representerade. Det finns dock en risk att när IGF-processen avslutats tar ITU en större roll på området. Det har på senare tid kommit en del utspel från ITU på Internetområdet med en hårdnande ton. ITU har t.ex. träffat en överenskommelse om IDN-hantering med UNESCO utan annan inblandning.

En diskussion fördes kring olika organisationers funktion gällande Internets förvaltning (ITU, IGF och ICANN/GAC). Deltagare kommenterade att IGF med sitt multistakeholder-perspektiv är bra. Östen Frånberg ställde frågan om ITU kanske kan lära sig från IGF.

## **Representativitet i GAC**

GACs representativitet diskuterades. I genomsnitt deltar ca 35 stater i GAC:s arbete. Gränsen för representativitet och beslutsfattande är enligt GAC:s regelverk 33 stater. En fråga som ställdes var huruvida det framöver kommer att bli ett ökat samarbete med bredare representation? Sponsring diskuterades som en eventuell lösning. Kan Sverige verka för ett ökat deltagande i GAC? Att sponsra ett antal u-länder för att få nya medlemmar upplevdes som något tveksamt av RGIG. Bo Martinsson kommenterade att det kan bli intressant att se om GAC:s representativitet och roll förändras i.o.m. JPA-processen (Joint Project Agreement med amerikanska staten). När ICANN får mindre eller större roll, vad händer då med GACs rådgivande roll? Efter JPA-processen kan GAC vara intressant att reflektera över igen.

Varför tillkommer inte nya länder frågade Eva Frölich? Vad beror det på, ett ointresse, händer det något bakom väggen? Någon ansåg att det är bra att Brasilien deltar i GAC. Eftersom Brasilien har en annan syn på Internet Governance än de andra länderna som deltar i GAC bidrar det till GAC:s trovärdighet.

Staffan Jonson berättade att Sverige, från den offentliga sektorn, lägger rätt mycket resurser på GAC med två till tre deltagare vid varje möte. En diskussion fördes om det är väl använda resurser. Budskapet från diskussionen var att även om GAC har en begränsad roll och kräver mycket resurser så är det värt att delta för att markera att ett deltagande i GAC är bättre än andra lösningar.

Kommunikationsmyndigheten PTS

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarlsgatan 16  
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
pts@pts.se

Patrik Fältström kommenterade att det sannolikt ur svensk synvinkel är viktigare att delta i ONS-diskussionerna ur konkurrenssynpunkt. ONS kommer att påverka Sverige och ekonomin betydligt och vi bör hänga med i frågan.

Patrik önskade också att vi bör få till en starkare multistakeholder-dialog i Sverige.

### **Ökat samarbete i Internet Governance-frågor inom EU**

HLIG kommer eventuellt att inrikta sitt arbete mot robust Internet (Internet Stability). HLIIG letar efter en identitet och kommissionen trycker på att gruppen ska göra mer, gruppen har ett ändamål att synka fortsatt WSIS-arbete. Sverige har tyckt att om någon bör göra mer gällande Internets robusthet så bör det vara IIG eller ENISA som arbetar med robusthetsfrågor gällande Internet.

### **Fortsatt initiativtagande och aktiviteter inom Sverige gällande IPv6**

Christoffer Karsberg inledde med några frågeställningar för en diskussion vad staten kan och bör göra med anledning av IPv6.

Lars-Johan Liman började med att påpeka att IPv6-frågan kan liknas vid oljeberoendet, dvs. när oljan börjar sänka, går priserna upp. Det kan vara en god idé för staten att marknadsföra alternativen och gå framåt med IPv6, jämför miljöbilsdebatten. Flera deltagare uttryckte att statens roll är att i samband med alla upphandlingar kräva IPv6. Ett önskemål vore att ett antal generaldirektörer och ansvarig minister tar beslut om ett datum då de förbinder sig att erbjuda tjänster via IPv6.

Danny Aerts sa vidare att .SE är aktiva bl.a. genom gemensamma workshops med Netnod. .SE kommer att se på bl.a. tjänsteutveckling baserat på IPv6. Två rapporter, en riktad mot operatörerna och en riktad mot företag och myndigheter, som genomförts kommer att publiceras under veckan (vecka 23)<sup>5</sup>. .SE vill visa hur långt operatörerna och användarna har kommit, deras syn på IPv6 samt på goda exempel. .SE kommer också att lägga ut information på en tjänst vilken enbart kan nås via IPv6, statistik från bredbandskollen.

Staffan Jonson sa att EU:s handlingsplan för IPv6 kommer upp till coreper. I Sverige kommer krav riktade till offentlig sektor sannolikt bli en del av den nationella handlingsplanen för e-förvaltning.

---

<sup>5</sup> <http://www.iis.se/more/IPv6>

Peter Nöu berättade att SIDA och KTH gemensamt bistår ute i världen, bl.a. med att bygga upp backbone-nät i Moçambique som stödjer IPv6.

Någon tog upp frågan vad införande av IPv6 skulle kosta samhället. En diskussion fördes om vad operatörer säger om att IPv6 enbart innebär kostnader och kostnaderna diskuterades.

Patrik Fältström berättade att Cisco tar ut en licenskostnad i sin utrustning, men att den stora kostnaden kommer att vara personalrelaterad. Personalen kommer att behöva hantera två protokoll och organisationer kan komma att behöva rekrytera ny/ytterligare kompetens för att hantera IPv6-tjänsterna/-utrustning.

#### **EU-aktuella frågor som Frankrikes förslag på rekommendation angående "RFID och Internet of things", vad bör vi ha för uppfattning i Sverige?**

Staffan Jonson berättade att vi behöver få fram en svensk ståndpunkt om ONS, RFID m.m. och att han gärna tar emot synpunkter på detta. RFID-taggar kommer att spela en stor roll, särskilt inom transportnäringen, eftersom de exempelvis möjliggör att man kan följa varor under hela transportkedjan.

Patrik Fältström sa att problemet för närvarande inte är rot eller tekniska problem, utan det handlar om utformningen av (den globala) affärsmodellen för ONS. Affärsmodellerna som används idag baseras på betalning per transaktion för användningen av ONS. Detta drivs av tillhandahållarna av RFID. Sverige bör lyfta konkurrensfrågan och frågan om tillgång till RFID-slagningarna. De behöver finansieras på annat sätt än via transaktionskostnader. Det viktiga är att kunna göra den första uppslagningen utan att betala. Man kan dock behöva betala för att nå innehållet. Intresset är främst marknadens utformning för hantering av information om RFID-taggar (som kan var mer värd än den taggade varan). Sverige bör kräva konkurrens och fri access till informationen.

Någon frågade om integritetsfrågorna gällande RGIF-taggar debatteras i EU. Staffan Jonson svarade att ja, det gör man. En stor diskussionsfråga är när man ska döda chipet och om man ska tillåta en eftermarknad.

#### **IGF-frågor inför Sveriges ordförandeskap inom EU**

Vad ska Sverige driva för frågor inför gällande Internets styrning samt övriga Internetrelaterade frågor under ordförandeskapet hösten 2009? Vad är Sveriges

syn på multistakeholder-möten som dessa? Hur kan dessa göras på internationell plattform?

Danny Aerts berättade att .SE kommer hjälpa till att arrangera ett IETF-möte under hösten 2009 och Sveriges ordförandeskap.

Per-Einar Trøften frågade om det finns politiska signaler att driva andra IT-frågor än e-förvaltning som är en prioriterad fråga under ordförandeskapet. Staffan Jonson berättade att e-förvaltning är den starkaste frågan på området och ett ministermöte kommer att hållas, med uppskattningsvis 100 deltagare, därutöver kommer det att hållas en IT-konferens på något lägre nivå. Man skulle kunna tänka sig att Internetaccess för journalister etc. tillhandahålls över såväl IPv4 och IPv6 och att information trycks ut om hur man gör för att ansluta till/ använda Internet över IPv6.

Några idéer dryftades bl.a. att Internetdagarna 2009 skulle vara engelskspråkiga.

#### **Övrigt**

Danny Aerts anmälde två övriga frågor, uppdatering av EU-direktiven om elektronisk kommunikation samt skyddsregistreringen av Sverige. På grund av tidsbrist hann inte de övriga frågorna diskuteras under detta möte.

Christoffer Karsberg avrundade mötet med att berätta att nästa referensgruppsmöte kommer att äga rum i början av hösten.

#### **Deltagare:**

Staffan Jonson, Näringsdepartementet  
Patrik Fälström, Cisco  
Eva Frölich, Frobbit  
Östen Frånberg, ISOC-SE  
Tell Hermansson, ICC Sweden  
Lars-Johan Liman, Autonomica  
Nurani Nimpuno, Netnod  
Peter Nöu, KTHNOC  
Per-Einar Trøften, SIDA  
Danny Aerts, .SE  
Fredrik Helgesson, Telenor  
Joakim Strålmark, PTS  
Christoffer Karsberg, PTS  
Ola Bergström, PTS  
Erika Hersaeus, PTS  
Per Bergstrand, PTS

Kommunikationsmyndigheten PTS

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarls gatan 16  
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
pts@pts.se

Bo Martinsson, PTS  
Björn Scharin, PTS

Kommunikationsmyndigheten PTS

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Birger Jarlsgatan 16  
[www.pts.se](http://www.pts.se)

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
[pts@pts.se](mailto:pts@pts.se)