



Datum	Vår referens	Sida
2011-03-22	Dnr:	1(14)
Ert datum	Er referens	

Nätsäkerhetsavdelningen
Erika Hersaeus
08-678 56 34
Erika.Hersaeus@pts.se

Minnesanteckningar från referensgruppsmöte gällande Internets förvaltning och styrning 2011-02-21

Plats: .SE, Stiftelsen för Internetinfrastruktur (Ringvägen 100)

Tid: kl.13:00-16:00

Deltagare: Maria Häll (Näringsdepartementet), Kristian Viidas (Näringsdepartementet), Anne-Marie Eklund Löwinder (.SE), Staffan Jonsson (.SE), Elisabeth Ekstrand (.SE), Stefan Bernhard (Bird&Bird och ICC), Nurani Nimpuno (Netnod), Lars-Johan Liman (Netnod), Jan Olov Westerberg (Rikshistoriska museet), Cary Karp (Rikshistoriska museet), Jan Flodin (ISOC-SE), Östen Frånberg (ISOC-SE), Gustav Melander (PRV), Helen Belcastro (Spider/Stockholms universitet), Johanna Carlsson (ICC Sweden), Håkan Selg (Swedish IT User Center/Uppsala universitet), Daniel Höglund (MSB), Eva Frölich (Frobbit), Patrik Fältström (Cisco), Peter Nõu (Vinnova)

Deltagare från PTS: Bo Martinsson, Patrik Bystedt, Anders Rafting, Anders Johanson, Erika Hersaeus

1. Aktuella frågor relaterat till införande av nya generiska toppdomäner

Mötet började med information och diskussion gällande aktuella frågor relaterat till nya gTLD:er inför mötet mellan GAC och ICANN:s styrelse den 28 februari till den 1 mars (punkt fem på agendan). Detta med anledning av att Maria Häll, Näringsdepartementet, var tvungen att lämna mötet tidigare än utsatt tid.

Kommunikationsmyndigheten PTS

Post- och telestyrelsen

Postadress:
Box 5398
102 49 Stockholm

Besöksadress:
Valhallavägen 117
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00
Telefax: 08-678 55 05
pts@pts.se

Maria kommer att delta på mötet mellan GAC och ICANN:s styrelse i Bryssel den 28 februari till den 1 mars. Hon sade att GAC anser att ICANN inte har presenterat en långsiktig hållbar process gällande införande av nya gTLD:er än. På mötet ska tolv punkter, där GAC och ICANN är av olika uppfattning, diskuteras och man ska försöka, så långt det är möjligt, att hitta en gemensam syn i de olika frågorna. Hon menade att det kommer att bli ett tufft möte. Maria efterfrågade en dialog och process för det fortsatta arbetet efter Brysselmötet och inför ordinarie ICANN/GAC-möte i San Fransisco i mars. Vi kommer nog inte vara färdiga med ett beslut i dessa frågor till ICANN-mötet i mars.

Maria nämnde root-scalability-frågan i GAC-kommunikéerna om Internets stabilitet som ett exempel, där ICANN inte har hörsammat GAC:s ståndpunkter. Staffan Jonsson, .SE, menade att ICANN sedan september 2007 systematiskt har bortsett från GAC, och sade att om ICANN inte tar det internationella samfundets ståndpunkter i beaktande ”skjuter ICANN sig i foten”. Den nuvarande processen är trasig och det behöver hända något. Han undrade om UD kan bistå och agera bilateralt vid sidan av GAC-processen.

Danny Aerts, .SE, menade att ICANN inte tycks ha beaktat slutsatser som framkommit av genomförda analyser och underlag i arbetet. Det vore önskvärt att det gjordes.

Fler i RGIG menade att ICANN inte har tillräckligt med belägg och motiv för att driva igenom förslaget om införande av fler gTLD:er beaktande Internets stabilitet, konkurrens och användare. Det poängterades ännu en gång i RGIG att vi/ICANN inte ska sätta igång en process som inte går att stoppa t.ex. beaktande påverkan på Internets stabilitet!

Östen Frånberg, ISOC-SE, undrade om ICANN kan avkrävas på juridisk väg att bevisa att de uppfyller uppställda mål/kärnvärden vid införande av fler generiska toppdomäner. Stefan Bernhard, ICC, menade att en sådan process behöver ske i domstol och att det antagligen inte är en rimlig lösning.

RGIG ansåg att det är viktigt att man/ICANN på mötet beslutar om att det fastställs en begränsning av mängden nya toppdomäner, och att det därefter finns en utvärderingsperiod för att analysera utfallet!

Danny Aerts, .SE, hade ståndpunkter om att lägga till en punkt gällande begränsningar i ICANN:s reserver för oförutsedda händelser/utgifter.

ICANN:s styrelse och GAC har haft fler telefonkonferenssamtal gällande de tolv frågorna. ICANN vill inte själva ha en förhandling kring dessa frågor

kommenterade någon.

Stefan Bernhard, Bird&Bird och ICC, kommenterade att man bör vara försiktig att fatta beslut i Bryssel. Låt GAC leverera information, tryck på kärnpunkterna och att slutsatser och konsekvensanalyser gällande de tekniska frågorna inte är klara. ICANN har en bevisbörda på dessa områden som inte är färdig.

Patrik Fältström, Cisco, kommenterade att ett av problemen gällande frågan om fler gTLD:er är att parter/samfund/constituencies i ICANN-community inte är enade, då har frågan hamnat hos GAC.

- Ska vi ha fler nya gTLD:er? Nästa fråga är, hur många?

Han kommenterade vidare att faktumet att ansökningsavgiften för att administrera en toppdomän är den enda begränsade faktorn i ICANN:s process vid godkännande av nya gTLD:er är problematiskt. ICANN vill vidare egentligen inte behöva säga nej till någon ansökan. Prognoser pekar på att det kan komma att finnas mellan 500 och 700 toppdomäner framöver. Det är färdigt att en IDN-gTLD-ansökan innehållande exempelvis fem IDN-TLD:er, .volvo på fem olika skript, kommer att räknas som fem ansökningar.

Eva Frölich, Frobit, menade att det finns fler faktorer som kan beaktas i diskussionerna, t.ex. behovsbild, tempo för införande, godkännande av vissa typer av toppdomäner, men inte andra? Det har diskuterats inom RGIG, men inte internationellt.

Målet med mötet måste vara att det inte utgör en slutförhandling, utan att tidpunkten för beslutsfattande i frågan skjuts fram. GAC kan t.ex. meddela att de kan godkänna x antal nya toppdomäner, förutsatt att alla utredningar är klara och att slutsatserna har beaktats, innan processen med införande av fler nya toppdomäner kan dras igång.

Maria meddelade att hon kommer att skicka sammanställningen över GAC:s s.k. score cards på RGIG-e-postlistan.

Maria lämnade mötet när frågan om fler generiska toppdomäner var avslutad.

2. Kristian Viidas informerar om ACTA-avtalet

Kristian Viidas, Näringsdepartementet, behövde även han lämna mötet tidigare, varför hans informationsgivning gjordes vid denna tidpunkt. Kristian berättade övergripande om ACTA-avtalet och underströk att förhandlingarna gentemot

EU-kommissionen har för Sveriges del hade skötts av Justitiedepartementet. Förhandlingarna om avtalet avslutades den 6 december 2010.

ACTA handlar om skydd av immaterialrätt, och inte bara upphovsrättsrättsfrågor. Avtalet är ett initiativ från de stater som ingår i det och inte från WTO. Australien, EU-länderna (där Eu-kommissionen har skött förhandlingarna), Japan, Kanada, Marocko, Mexiko, Nya Zeeland, Schweiz, Singapore, Sydkorea och USA. Andra som vill ansluta har möjlighet att göra det i efterhand. Sveriges ståndpunkt har gällt att det ska finnas en ökad öppenhet kring förhandlingarna. En annan viktig utgångspunkt har gällt att eventuellt rättsliga lösningar ska rymmas inom det regelverk som redan gäller i Sverige, via EG-rätt eller nationell lagstiftning. Det slutgiltiga avtalet avvek från detta endast på en punkt där Sverige accepterade en reglering som kräver en mindre justering i svensk rätt. Den frågan handlar om polis och åklagares möjligheter att ingripa mot varumärkesintrång utan angivelse från målsäganden.

Avtalet handlar bland annat om informationsutbyte och får ske mellan medlemmarna inom avtalet vad avser statistikändamål. Avtalet täcker som framförts ovan all immaterialrätt. Vad avser avsnittet som handlar om elektronisk kommunikation handlar detta allmänt om att intrång i upphovsrätten inte är bra och att skydd ska finnas för kopieringsbärare. Den skarpaste bestämmelsen/förslaget säger att man ska sträva efter att frivilliga överenskommelser ingås för att komma åt intrång i immateriella rättigheter. Sverige har inte förordat denna skrivning men den betyder inte särskilt mycket i praktiken. I Sverige finns redan såväl IPRED-direktivet som E-handelsdirektivet implementerat där motsvarande skrivningar finns. För att det ska kunna bli aktuellt för Sverige att gå med på förändringar av ACTA-avtalet måste detta godkännas av riksdagen.

Kristian var tvungen att lämna mötet efter sin informationsdragnings.

3. Inledning

Bo Martinsson (PTS) hälsade alla välkomna. En presentation av alla deltagare följde. Bo framhöll att det var trevligt att någon annan stod som lokalvärd för mötet och tackade .SE för att vi fick vara i deras lokaler.

Aktuella frågor gällande Internet Governance Forum (IGF)

4. Status i arbetet inom CSTD om framtida former för IGF

Det är färdigställt att IGF ska fortsätta. En arbetsgrupp inom CSTD, ”IGF-improvements”, har bildats, vilken ska komma fram till de framtida formerna för IGF. Frågor som diskuteras handlar bl.a. om IGF:s format, sekretariat, finansiering och hur interaktionen med andra organisationer ska ske. Representationen i arbetsgruppen har diskuterats och t.ex. vilket inflytande icke-regeringar ska ha. Till en början skulle endast regeringsrepresentanter ingå.

Sverige som land är inte med i CSTD, men genom Patrik Fältström, Cisco, som medverkar i Business Constituency och Nurani Nimpuno, Netnod, som medverkar i Technical Constituency, kan Sverige följa arbetet.

Det första mötet i arbetsgruppen gällande förbättringar för IGF hålls den 25 och 26 februari 2011 i Montreux. Agendan för mötet är publicerad.

Arbetsgruppen består nu av regeringsrepresentanter från ett tjugotal länder, fem representanter från business, fem från technical, fem från civil society och fem från mellanstatliga organisationer. Det är oklart vad som ingår i arbetsgruppens mandat.

En rapport ska publiceras på det ordinarie CSTD-mötet i maj. Technical och Business Constituency tycks vara ense gällande sina uppfattningar om framtida former och finansieringsfrågor för IGF.

Finansieringen av IGF i form av monetära medel har hittills kommit från länder. Organisationer har bidragit med t.ex. simultantextning, teknisk utrustning och bekostande av deltagare från utvecklingsländer.

Technical och Business Community tycks vara av liknande uppfattning; att IGF bör vara ett multistakeholder Community, att sekretariatet är fortsatt oberoende och fortsätter på samma sätt som det gjort fram till nu, att olika organisationer bidrar, inte från FN. Det har visat sig att denna typ av finansiering fungerar bra eftersom organisationer donerar.

Det råder dock redan politiska oenigheter om arbetsgruppens första möte, t.ex. gällande platsen där mötet är förlagt. Det finns länder i arbetsgruppen som beklagar sig över att mötet inte är förlagt till Genève. Nästa möte är förlagt till Zurich. Denna diskussion kommer att bli än värre. Med detta uppkommer aktuella frågeställningar gällande IGF:s former menade Patrik Fältström:

- Ska IGF- processen vara fristående från FN? Placerad i Genève, NY, kunna hållas i andra städer osv.?

5. Aktuella frågor inför IGF Open Consultation-möte den 23 februari och MAG-mötet den 24 februari

Det är ett Open Consultation-möte och ett MAG-möte den 23 respektive den 24 februari. Patrik Fältström, Cisco, medverkar i Multistakeholder Advisory Committee, MAG, i form av Special Advisor. Nurani Nimpuno, Netnod, medverkar också i MAG. IGF Open Consultation- och MAG-mötet kommer att vara öppna möten och kommer att livesändas och textas på webben.

Det kommande IGF-mötet kommer att äga rum i Nairobi. Planeringen av IGF är något försenad jämfört med tidigare år. MAG försöker planera i vanlig ordning inför mötet, men det är svårt eftersom resultat från CSTD-arbetsgruppen inte är klart, och huruvida MAG kommer att kunna stödja det. Tidigare ordförande för IGF-sekretariatet, Markus Kummer, var en nyckelperson i tidigare arbete liksom den tidigare ordföranden för IGF. De arbetar inte längre inom ramen för IGF.

MAG har betonat att IGF har varit och är en process. IGF bör inte ses som ett möte, dvs. som avslutas när det fysiska mötet tar slut. IGF har bidragit till uppkomsten av nationella och regionala IGF-möten och -processer. Vidare anser MAG att mötets former inte bör ristas i sten i och med att diskussioner mognar. IGF:en kan fortfarande förändras inom sig själv, och behöver ingen extern kraft som talar om hur det ska ske, menade Nurani. Patrik Fältström kommenterade att både Technical och Business Constituency tycks vara av uppfattningen att IGF:en inte bör bli en FN-process som blir permanent bestämd, och som man måste gå på från år till år. Anders Johanson, PTS, sade att hans uppfattning är att EURODIG, dvs. de europeiska medlemsstaterna, är av samma uppfattning - dvs. att IGF fortsättningsvis bör vara ett multistakeholder möte som kan utvecklas med de intressenter som medverkar.

Nurani meddelade att det finns önsknningar om ökad transparens gällande IGF och kommenterade att det är svårt att veta i vad man önskar en ökad transparens.

Aktuella frågor inför GAC/ICANN

- 6. Aktuella frågor relaterat till nya gTLD:er inför mötet mellan GAC och ICANN:s styrelse den 28 februari till den 1 mars**

Mötet började med information och diskussion i denna fråga, se första avsnittet.

7. Diskussion kring aktuella frågor inför det ordinarie ICANN-/GAC-mötet den 13-18 mars i San Fransisco

Det kommande ICANN-/GAC-mötet äger rum den 13-18 mars i San Fransisco. Bo Martinsson, PTS, frågade efter nyheter från de olika grupperna (Constituencies) inom ICANN-samfundet där svenska RGIG-medlemmar medverkar.

Staffan Jonsson, .SE, berättade om aktuellt arbete i den s.k. delegations- och redelegationsgrupp inom ccNSO:s. Gruppen ska ta fram ett ramverk/policier för delegering och återtagande av en toppdomän. Det finns även en arbetsgrupp inom ccNSO som utvecklar ccTLD:ers strategier, verksamhetsplaner och budgetförslag.

Cary Karp, Naturhistoriska riksmuseet, medverkar i gTLD Registry Stakeholder Group och berättade om dess synpunkter gällande frågan om vad ICANN ska ha sitt budgetöverskott till. Medel härrörande från gTLD-sidan ska i största möjliga utsträckning användas för att främja gTLD:erna och frågan kommer att drivas med stor intensitet.

F. ö. finns stor risk för överdrivna förväntningar hos presumtiva operatörer. Erfarenheter av .museum, den allra första av vad som numera kallas för community-based domäner, visar just hur stor diskrepansen kan vara mellan den entusiasm som visas inför tanken om en egen domän och det egentliga arbetet med att sedan få den att vara självbärande.

Danny berättade om ICANN:s missnöje med och frustration över att ccTLD:er inte förser med tillräckligt höga avgifter till organisationen. gTLD:er bidrar med betydligt större belopp. För varje möte har avgiftsfrågan blivit mer infekterad sade Danny.

Han berättade vidare att det finns tankar inom ICANN om införande av en ny certifieringsverksamhet av toppdomänadministratörer och att ICANN kan komma att ackreditera toppdomänadministratörer. Cary Karp påpekade att .SE borde titta på gTLD-avtalen, där höga krav ställs på administratören. Frågeställningen är komplex och de bör studeras grundligt sade han.

Patrik Fältström är ny ordförande i SSAC, Security and Stability Advisory Committee, efter Steve Crocker. Frågor som diskuteras i SSAC gäller t.ex. formatet på Whois-tjänsten och Whois-protokollet. En arbetsgrupp med representanter från SSAC och GNSO har tagit fram en preliminär rapport.

Lars-Johan Liman informerade om aktualiteter inom Root Service Advisory Committee, RSAC. Det pågår ett internt arbete med att se över hur arbetsgruppen bör arbeta. Det finns inga aktuella externa frågor som gruppen bör tar ställning till. Tanken är att närma sig ICANN. Han sade vidare att till skillnad från SSAC har RSAC har inget stöd från ICANN avseende möteslokaler, dokumenthantering, mötesplanering, osv. RSAC hoppas att kunna få det framöver.

Aktuella frågor inom GAC

Bo Martinsson berättade om flera aktuella frågor inom GAC.

Fler GAC-länder anser att företaget ICM:s ansökan om administration av den generiska toppdomänen .xxx är ett problem och vill inte släppa igenom en sådan domän. Strängen i sig är inget problem, snarare innehållet. Sverige reglerar inte innehåll. På det förra mötet i Cartagena meddelade ICANN:s styrelse att de har för avsikt att godkänna ICM:s ansökan. Man går emot GAC Advise. Frågan kommer att behandlas på det kommande GAC-mötet i San Fransisco.

Norge, Brasilien och Holland har tagit ett initiativ till att upprätta ett nytt GAC-sekretariat och har förbundit sig att finansiera det under fem år. Indien ansvarade tidigare för det. Fler länder är välkomna att finansiera det. I sommar ska sekretariatet formellt sätt vara igång. GAC:s ordförande och medlem i ICANN:s styrelse, Heather Dryden, ser ett behov att få igång det tidigare.

Gällande arbetet i de s.k. Review teams

När Affirmation of Commitments ingicks, september 2009, kom man fram till att återkommande utvärderingar av ICANN bör ske. Den första utvärderingen om Accountability och Transparency är klar. Nu ska man granska att ICANN följer rekommendationerna som framkommit i den.

En arbetsgrupp har bildats med representanter från ICANN:s olika stödjande och rådgivande kommittéer samt några fristående experter för utvärdera ICANN:s arbete med domännamssystemet avseende säkerhet och stabilitet (Security, Stability and Resiliency of the DNS), SSR-Review Team 2. Gruppen hade sitt första fysiska möte i Cartagena i december. En ordförande har valts och gruppen i stort på det klara med vad man ska studera. Anders Rafting, PTS,

är GAC:s representant i denna utvärderingsgrupp. Han kommer att ta hjälp av RGIG i arbetet. Syftet är att hämta in expertkunskap till de olika frågorna. I slutet av oktober ska en rapport vara klar som bland annat ska innehålla råd till ICANN med förslag till förbättringar.

Den sidan tidigare gemensamma arbetsgruppen mellan ICANN:s styrelse och GAC (GAC Joint Working Group)

En fråga som diskuteras i arbetsgruppen är vad som utgör ett s.k. GAC Advise. kommer med all sannolikhet att diskuteras. Det uppstod en paus i frågan för att hämta in fakta från Accountablility and Transparency-utredningen.

IANA-kontraktet, dvs. kontraktet mellan USA DoC (NTIA) och ICANN, löper ut den 30 september 2011. Vad som sker efter avtalets slut bör diskuteras inom RGIG. För tillfället driver DoC frågan. Fler organisationer kommer att vilja diskutera den, nu när frågan blir mer politiskt aktuell.

Aktuella frågeställningar som Bo lyfte fram på mötet med anledning av att IANA-kontraktet löper ut:

- Kommer DoC låta göra en upphandling för att utse organisationen som ska hantera IANA-funktionen?
- Är det endast USA/DoC NTIA som kan utse en sådan organisation (t.ex. via upphandling)?
- Kommer/kan USA DoC (NTIA) tillåta en icke-USA-baserad organisation ansvara för IANA-funktionen?
- Kan IANA få fortsatt förtroende att hantera funktionen utan en upphandling?
- Finns/kan vi se någon annan organisation som skulle kunna få kontraktet än ICANN?

Bo frågade RGIG-medlemmar om deras syn gällande IANA-kontraktet.

Det borde bli en diskussion i frågan inom ICANN, GAC osv. under året. Det finns dock en tågordning gällande aktuella frågor som diskuteras, som är en del i ”problembilden”.

Pågående utveckling i Nordafrika, och t.ex. stater som stänger ner accessen till ccTLD:er, kan påverka USA:s ställning beträffande att låta andra aktörer/länder ansvara för IANA-funktionen.

RGIG diskuterade sina förväntningar på ICANN:s styrelses och ICANN:s agerande gällande IANA-kontraktet. Kommentarer som framkom var att det

kommer antagligen inte bli några större förändringar gällande hanteringen av IANA-funktionen.

Det är viktigt att frågan om IANA-kontraktet diskuteras. Deltagare uttryckte farhågor att frågan kommer att diskuteras alltför sent med anledning av de många (turbulenta) frågor som diskuteras inom ICANN just nu.

Bo gjorde en avslutande reflektion om hur han tolkade diskussionen på mötet gällande IANA-kontraktet. USA:s vetolikhande roll gällande hanteringen av rotzonfilen är inte optimal, men det kanske vore olyckligt att störa nuvarande ordning för mycket och eventuellt riskera att påverka stabiliteten och säkerheten på Internet

8. Diskussion kring aktuella frågor inom RIPE

Den 4 april anordnas RIPE-rundabordsmöte. Den 2 till 6 maj anordnas ordinarie RIPE-möte i Amsterdam.

Nurani Nimpuno, Netnod, berättade att det finns möjlighet att lämna synpunkter på Policyn för hur den sista /8 IPv4-adresser ska distribueras.

Hon berättade också att Phil Roberts, ISOC, besöker Netnods den 10 och 11 mars och berättar om IPv6 World Day. Netnod kommer att pusha för den globala IPv6-dagen.

Stefan Bernhard, ICC, undrade över vilka faktiska konsekvenser IPv4-adressbristen kommer att få. Lars-Johan Liman, Netnod, nämnde att priset för IPv4-adresser kan komma att öka, allehanda särlösningar kan komma att uppstå, vilka medför inlåsnings hos operatörerna och vilka kan försvåra användningen av tjänster för slutanvändare. Den grundläggande idén om transparens och att alla ändnoder är lika mycket värda på Internet går förlorad. Det finns lösningar för att mildra konsekvenserna av adressbristen, t.ex. NAT, vilken är en kortsiktig lösning.

Peter Nöu, Vinnova, menade att man bör diskutera IPv6-frågan som en tillväxt- och innovationsfråga, dessa kan kräva stora IP-adressblock. Införande av IPv6 utgör en möjlighet och en styrka kommenterade han.

Vad händer inom RIPE?

Diskussioner gällande policyn om hantering av den sista /8 IPv4-adresserna. Fyra av fem RIR:ar är överens om rådande policyförslag. ARIN är inte överens med de övriga. Det råder stora meningsskiljaktigheter. Ett nytt förslag kommer att presenteras under pågående APRICOT-möte.

Genom deltagande vid RIR:arnas ordinarie möten och e-postslingor, arbetas globala policyer fram.

På det kommande RIPE-mötet kommer bl.a. kvaliteten i WHOIS-databasen hos RIR:ar och policies för denna (Whois-uppgifter) att diskuteras. RIPE/RIPE NCC har bjudit in bl.a. rättsvårdande myndigheter och Interpol till mötet för att diskutera frågan.

9. Aktuella frågor inom ITU

ITU ägnar sig åt Internetrelaterade frågor i större utsträckning de senaste åren. Patrik Fältström, Cisco, berättade om ett pågående möte i ITU:s studiegrupp 15 (SG15) där standarder för MPLS¹ diskuteras. För närvarande tas det fram två standarder av MPLS, ett inom IETF och ett inom ITU. Sverige har inte deltagit i SG15, där arbetet har skett. Det är därmed svårt att säga hur arbetet går inom SG15.

Ett TSAG-möte, Standardization Advisory Group inom inom ITU-T, har ägt rum. Det kommer att ske en utvärdering av ”Plenipotten Collaboration”. Syftet är att studera samarbete och koordinering av arbete mellan ITU, IETF m.fl. Patrik Fältström sade om ITU inte klarar av att ha ett gott samarbete med IETF, t.ex. gällande framtagning av MPLS, hur ska man klara av de resolutioner som framkom på Plenipotten 2010?

Anders Rafting, PTS, berättade om pågående arbete i ITU:s arbetsgrupp om IPv6. Två möten har hållits. Nästa möte kommer att ske den 7-8 april. Det finns två s.k. corresponding groups - ”Capacity building” med att få ut IPv6. Den andra gruppen studerar på vilket sätt ITU kan vara en lämplig RIR, och även bli en global RIR. Det är osäkert vad Nabil Kisrawis, Syrien, bortgång kommer att betyda för ITU:s arbete i stort och med IPv6. Syrien var även drivande gällande i arbetet gällande IDN-ccTLD:er.

Patrik kommenterade att de förändringar som nyligen skett i Egypten och generella förändringar i Arabvärlden kommer påverka Internets förvaltning och styrning. I praktiken kommer det att stärka Kinas inflytande menade han.

¹ MPLS är ett protokoll för bärare av IP-paket, ungefär som Ethernet.

10. Status för Ståndpunktspromemorian

Den senaste uppdaterade versionen av Ståndpunktspromemorian är från september 2010. Bo informerade om de kommentarer som kommit sedan dess. Dessa kommentarer är kopplade till mänskliga rättigheter-frågor, ICANN:s ställning, IANA-kontraktet, och frågan om samtycke vid införande av nya gTLD:er och IDN ccTLD:er.

Vidare har Näringsdepartementet och PTS tagit fram en instrux med mer detaljerade ståndpunkter än i Ståndpunktspromemorian inför det särskilda mötet mellan GAC och ICANN:s styrelse i Bryssel. Instruxen har skickats ut på RGIG-listan. Frågorna som berörs i instruxen kan leda till att Ståndpunktspromemorian bör justeras.

Vidare undrade Bo om avsnittet i Ståndpunktspromemorian angående ICANN CERT-frågan bör finnas kvar i PM:an. Synpunkter som kom fram var att den bör finnas kvar den då frågan kan aktualiseras på nytt.

11. Övriga frågor

Helen Belcastro, Spider, informerade att Spider kommer att anordna en workshop i början av maj om ICT:s möjligheter att stärka demokratin. Seminariet riktar sig till akademi, näringsliv, m.fl. Områden som kommer att diskuteras gäller det som hänt i Nordafrika, och t.ex. de nätverkande möjligheter som finns med ICT, myndighetsnivån och förvaltningsfrågor. Helen kommer att skicka ut inbjudan till RGIG när den är klar.

Östen Frånberg (ISOC-SE) informerade om idén om anordnandet av ett svenskt IGF. Staffan Jonsson (.SE) och Anders Johanson (PTS) deltar också i arbetet. En tanke är att ett sådant forum ska rikta sig mot samhället i stort. En idé om tema är "Barn och samhället".

Anders Johanson kommenterade att Internetrelaterade frågor som diskuteras i Sverige sker i huvudsak inom RGIG och på Internetdagarna. Regionala IGF arrangeras i världen, EURODIG t.ex., som har ca 300 deltagare och har anordnats fyra gånger. Tanken med det europeiska forumet är att det finns anledning att diskutera Internetrelaterade frågor på europeisk basis för att sedan föra in ståndpunkter/slutsatser på den globala IGF:en. Han efterfrågade synpunkter och reflektioner gällande anordnande av ett svenskt eller europeiskt IGF.

Han sade att idén med anordnandet av en svensk IGF skulle vara att flera organisationer arrangerar den och att den ska engagera många aktörer i samhället, och nå en bredare målgrupp än den på Internetdagarna. Vidare är det viktigt med ett avgränsat tema och väldefinierat syfte med genomförandet av den. Den bör vidare vara en process som möjliggör löpande samhällsrelaterade frågor på Internet.

Han har haft kontakt med det Europeiska Rådet för anordnande av en eventuell ungdomssatsning på nordisk basis för yngre Internetanvändare.

Staffan Jonsson, .SE, berättade om .SE:s initiativ tidigare år till att anordna ett svenskt IGF och sade att då fanns inte ett tillräckligt engagemang.

Nurani menade att det kan finnas ett ökat behov av ytterligare forum för att diskutera dessa frågor i Sverige. Att tillåta att forumet utvecklas över tid och att fler intressenter arrangerar är viktiga faktorer för att få ett genomslag tror hon. Hon refererade till Spiders seminarium som ett bra exempel på hur man kan diskutera Internetrelaterade frågor ur ett icke-techie eller infrastrukturperspektiv.

Hon och Patrik Fältström avslutade med att säga att man i nuläget bör vara försiktig med att kalla ett nytt svenskt forum för IGF då de framtida formerna för IGF, CSTD:s slutsatser, inte är färdiga. Det viktigaste menade hon ändå är att man skapar förutsättningar för en mötesplats som tillåter korsdialog mellan fler olika aktörer!

Danny Aerts, .SE, berättade om sin syn på Internetdagarna. Det är en mötesplats för flera aktörer. Under de senaste åren har perspektiven som diskuteras vidgats till att även beakta ett samhälls- och mediespår jämfört med tidigare då infrastrukturfrågor diskuterades främst. .SE har inte avsett att använda konferensen som ett lokalt IGF. .SE frågar aktörer om aktuella frågor att diskutera under dagarna. Han sa vidare att Internetdagarna inte ska ersätta ett IGF-initiativ.

12. Nästa möte

Nästa RGIG-möte bestämdes att äga rum den 7 juni kl.13.00 (beaktande t.ex. att nästa ICANN-möte äger rum den 19 till den 24 juni). Bo frågade om det finns intresserade aktörer inom RGIG som vill arrangera nästa mötet i sina lokaler. Om någon är intresserad är ni välkomna att höra av er. I annat fall arrangerar PTS mötet i sina lokaler. Ingen organisation framförde vid mötet en önskan om att anordna det kommande mötet.

13. Mötets avslut

Mötet avslutades.