

Anna Rappe
anna.rappe@pts.se

Mötesanteckningar Integritetsforum, 18 mars 2010

Anmälda deltagare: Pär Nygårds, Nils Weidstam (IT&Telekom-företagen), Stefan Tengvall (Ownit), Bosse Bredby (Comhem) Jens Ferm, (TDC), Gustaf Ehrner, Anders Carlsson, Stefan Backman (Tele2), Ola Hanson, Tobias Kempas, Michaela Angonius (Telenor), Anders Matsson (TeliaSonera) Malena Woxberg (Comet Networks), Jonas Agnvall (Datainspektionen), Christoffer Karsberg, Joakim Strålmark, Björn Scharin, Staffan Lindmark, Patrik Bystedt, Camilla Grimelund Thomsen och Anna Rappe (PTS).

Inledning

Dagens forum hade temat "*behandling av trafikuppgifter i mobila innehållstjänster*". Forumet är det tredje i ordningen som PTS anordnar inom ramen för myndighetens arbete med integritetsfrågor. Temat syftar till en planlagd tillsyn som PTS genomfört tillsammans med Datainspektionen och vilken redovisats i en gemensam rapport. Se rapporten nedan:



Rapport
PTS-ER-2010-1.pdf

Grunden till samarbetet mellan myndigheterna är de två överlappande lagstiftningarna på området; lagen om elektronisk kommunikation (LEK), vilken PTS har tillsynsansvar över, samt personuppgiftslagen (PuL), som Datainspektionen är ansvarig tillsynsmyndighet för.

Christoffer Karsberg, chef vid enheten för säkerhet och adressering på PTS nätsäkerhetsavdelning, inledde forumet med att hälsa deltagarna välkomna.

Presentation/diskussion

Som grund till diskussion hölls en presentation om arbetet med PTS och Datainspektionens tillsyn. Se presentationen i sin helhet:



Presentation.pdf

Staffan L. från PTS informerade om syftet med granskningen och förklarade i allmänna termer innebörden av begreppet mobil innehållstjänst.

Vidare beskrev Staffan L. hur tillsynen bedrivits genom en enkätundersökning till ett urval av marknadens aktörer. Undersökningen baserades bl.a. på frågor om hur uppgifter om abonnenter och användare hanteras, samt hur behandlingen mellan aktörerna regleras. Utifrån inkomna svar har PTS och Datainspektionen identifierat brister och förbättringsområden och sammanställt rekommendationer.

Det finns två alternativa fall av gränsdragning mellan LEK och PuL. I det första fallet är LEK tillämplig på all behandling av trafikuppgifter. I det andra är LEK endast tillämplig på överföring av uppgifter från operatör, och PuL tillämplig på behandling hos innehållsleverantör/aggregatör. Typfallet då LEK är tillämplig på all behandling av uppgifter är en operatörsportal. Normalfallet är dock det senare alternativet, när en tjänst levereras av fristående part.

En fråga som uppkom vid mötet gällde var uppdragskriterierna avseende gränsdragningar hämtats ifrån. Staffan L. svarade att PTS gjort tolkning av gällande lagtext och utifrån denna identifierat kriterierna.

Tele2 tog upp frågan vad som gäller vid debiteringssystem om dessa inte regleras av LEK då fakturering sköts av fristående part. PTS och Datainspektionens svar var att detta är en indikator på det andra fallet ovan, dvs. att PuL är tillämplig. Staffan L. betonade dock att det kan skilja från fall till fall beroende av om hantering av uppgifter i andra avseenden administreras av operatören. Telenor refererade till betaltjänstdirektivet när det gäller hantering av trafikuppgifter vid fakturabetalningar.

Vidare påpekade Jonas A. från Datainspektionen begränsningen av den genomförda tillsynen, då andra lagstiftningar i vissa fall kan träda in.

Exempelvis är flertalet innehållsleverantörer registrerade utomlands, vilket resulterar i att ett annat lands lagstiftning kan påverka regleringen av behandling av trafikuppgifter.

Staffan L. betonade att för att öka tydligheten i ansvarsförhållandet mellan operatör och innehållsleverantör/aggregatör är det nödvändigt med bindande avtal mellan parterna. Enligt uppgift från IT&Telekomföretagen saknas exempelvis ofta avtal gällande positioneringsinformation mellan operatörer och innehållsleverantörer/aggregatörer.

För att klargöra förhållandet mellan innehållsleverantör och aggregatör orienterade Staffan L. om att innehållsleverantörer enligt PuL har eget ansvar när de fått uppgifter överförda från operatör och det inte föreligger ett uppdragsförhållande mellan dem. Aggregatören utgör normalt endast personuppgiftsbiträde åt innehållsleverantören.

Diskussion fördes även kring innebörden av *samtycke* och när detta krävs. Operatören måste inhämta samtycke för utlämnandet av trafikuppgifter till innehållsleverantörer, alternativt vid all behandling som operatören själv vidtar och den som utförs av uppdragstagare. Innehållsleverantörens behandling är tillåten enbart om samtycke inhämtats, eller då annan grund enligt PuL är tillämplig.

Telenor efterfrågade i vilka situationer samtycke inte behöver ges, och påtalade att detta inte står tydligt uttryckt i LEK. Jonas A. svarade att samtycke alltid ska vara relaterat till ändamålet. För mer information om kriterier för samtycke rekommenderade Jonas A. att kontakta Datainspektionen. Staffan L. uttryckte att kriterierna för samtycke enligt PuL även gäller för samtycke enligt LEK.

Som slutsatser och rekommendationer framhölls att integritetsfrågor bör beaktas redan när tjänster tas fram. Vidare bör man undvika att utforma system så att telefonnummer används för identifiering. Telenor invände att telefonnummer är bra medel vid identifiering om en innehållsleverantör ska kunna söka i sina system då problem uppstår hos kund. Vidare påpekade Tele2 att billingsystemet är uppbyggt kring telefonnummer, och att detta skulle vara mycket dyrt att bygga om.

Diskussion fördes även kring huruvida en operatör idag kan lämna ut trafikuppgifter gällande en kund utan att denne betalar för en webbtjänst, om webbportalen som tillhandahåller tjänsten har premiumavtal med operatören. Jonas A. påpekade att det är i strid med PuL om detta sker utan att kunden är införstådd. Enligt Telenor skickas inte telefonnummer till webbplatser om det inte gäller betaltjänster och numren skickas enbart vid själva debiteringen. Det rörde dock delade meningar om detta mellan de operatörer som fanns representerade vid mötet.

Ytterligare en rekommendation som framtagits genom tillsynen avser rutiner för samtycke och information, som i många fall kan behöva ses över. Jonas A. påtalade att det av tillsynen framkommit att innehållsleverantörer/aggregatörer ofta är mindre medvetna än operatörer om vad som gäller vid hantering av trafikuppgifter.

I samband med att rekommendationer gällande säkerhetsåtgärder vid överföring presenterades, efterfrågades om någon av de närvarande operatörerna med anledning av rapporten vidtagit åtgärder. Telia meddelade att man numera använder IP-adress som tillfällig identifiering av kunder.

Telenor kommenterade att det i LEK inte är välbeskrivet hur man ska tolka uppdragsgivandet. Staffan L. uttryckte att det inte går att förutse alla scenarier och att lagstiftningen på området får tolkas från fall till fall.

Vidare efterfrågade Telenor om det blir någon uppföljning av rapporten. Jonas A. meddelade att det idag inte finns några konkreta planer på vidare uppföljning från Datainspektionens sida. Staffan L. informerade om att det från PTS sida kommer att genomföras uppföljande tillsynsarbete för att granska operatörernas arbete gällande hantering av trafikuppgifter.

PTS pågående arbete inom integritetsområdet

Staffan L. informerade även om pågående arbete på PTS inom integritetsområdet. Som exempel nämnde han uppdatering av sammanställning av lagstiftning och praxis kring utlämnande av teleuppgifter. Vidare upplyste han om en tillsyn över hanteringen av hemliga nummer vid utlämnande till abonnentupplysningsföretag och SOS Alarm. Ytterligare nämndes en studie om tillämpningen av trafikdatalagringsdirektivet i andra medlemsstater. För ytterligare exempel på pågående arbeten, se bifogad presentation ovan.

Kommande integritetsforum

Avslutningsvis efterfrågade Staffan L. idéer från mötesdeltagarna om vad PTS bör ha som tema på kommande forum. Tele2 föreslog att diskutera innebörden av en uppgift om abonnemang. Som exempel gav man att frågan om på vilken detaljnivå de behöver specificera telefonsamtal uppkommit i samband med begäran från Skatteverket. Även vad Polisen får begära ut för uppgifter gällande abonnemang är av intresse att diskutera. Representanter från Skatteverket och Polisen bör bjudas in vid ett sådant möte.

Övrigt

IT&Telekomföretagen poängterade att man bör definiera och tydliggöra innebörden av lokaliseringssuppgifter som varken utgör trafik- eller abonnentuppgifter.

Information om kommande integritetsforum skickas ut längre fram.