

2010-05-04

Sveriges Televisions AB kommentarer till presentation vid Hearing 3 avseende 800 MHz-tilldelningen

Utgångspunkter

SVT finner det positivt att PTS nu valt att ta in explicita krav på tillståndshavare i 800 MHz-bandet för att undvika att störningar orsakas på marksänd TV. Att sådana krav måste ställas följer som PTS konstaterar av att marksänd TV har en prioriterad ställning enligt lagen om elektronisk kommunikation ("LEK"). Denna prioriterade ställning baseras sin tur på Ytrandefrihetsgrundlagen ("YGL").

SVT ifrågasätter om den konkreta modell PTS presenterat säkerställer det uttalade syftet. PTS har det odelade ansvaret för att vald modell med krav innebär att syftet kan realiseras. Det innebär att en fungerande tillsyn och uppföljning måste genomföras och att de som kan komma att drabbas av störningar, ges praktiska möjligheter att få rättelse. För att dessa krav ska vara uppfyllda måste den presenterade modellen konkretiseras. SVT hemställer därför att PTS, i enlighet med erbjudandet om en fortsatt dialog, omgående tar initiativ till arbete i samverkan med TV-branschen för att konkretisera modellen. Målsättningen måste därvid vara att TV-branschen kan förklara sig acceptera modellen innan kommande remittering av villkoren för auktionsförfarandet.

Utgångspunkten vid ianspråktagandet av 800MHz-bandet måste vara att störningar inte får uppkomma på mottagningen av TV-sändningar. Detta är en tydligare utgångspunkt än den PTS valt som kan beskrivas som att störningar får uppkomma men de måste åtgärdas. Så länge kravet på åtgärder och formerna för dessa inte är distinkt fastlagda är inte PTS anslag rimligt. Det måste finnas garantier för säkerställandet av tittarnas krav på störningsfri mottagning och för att SVTs intressen inte påverkas (skyldigheterna angivna i Sändningstillståndet). SVT är medvetet om att ett absolut krav på att störningar inte får uppkomma inte är lämpligt då det skulle återverka negativt på uppbyggnaden av tjänster i 800 MHz-bandet. SVTs tolkning av vad PTS presenterat i villkorshänseende mm är dock att utgångspunkten i realiteten varit att tillmötesgå nya tillståndshavares intressen. Tillståndsgivningen måste utformas så att en grundläggande kompatibilitet mellan TV-sändningar och de nya mobila näten säkerställs utan att tittarna drabbas eller tvingas till omfattande och kostsamma åtgärder för att säkerställa fortsatt TV-mottagning eller att SVT får problem gentemot Sändningstillståndsgivaren (regering och riksdag).

En annan utgångspunkt måste vara att hela frekvensbandet 470-790 MHz, inklusive kanal 60 även fortsatt ska vara tillgängligt för utsändning av TV på samma villkor i hela landet. Användningen av kanaler för TV-sändning är inte statisk. Ett krav på att säkra användningen av kanal 60 kan inte begränsas till områden där denna frekvens nu används utan möjlighet att använda kanal 60 för TV-sändningar måste säkras var helst det i framtiden kan bli aktuellt med sådan användning, inom ramen för de restriktioner som följer av GE06 och implementeringen av det regelverket. Nätet för marksänd TV står inför en utvidgning och utveckling med i anspråkstagande av ytterligare en MUX i UHF-bandet (2 MUXAR i vissa geografiska områden) och med användning av sändningsmoden DVB-T2. Tillgång till hela bandet 470-790 MHz då är nödvändig. Start av sändningar i DVB-T2 sker i enlighet med vad TV-branschen utfäste sig att försöka genomföra i det underlag som gick till regeringen hösten 2007 och utgjorde en väsentlig grund för att beslutet att avsätta 800 MHz-bandet för andra tjänster än TV-sändningar. Om användningen av kanal 60 i utvecklingen av marknätet påtagligt försvåras ser SVT det som att gravt avsteg från den "kompromiss" som ingicks hösten 2007. Det torde påverka TV-branschens tilltro till att marknätet framgent kommer att kunna spela en viktig roll för TV-sändningar. TV-användningen är inte statisk och det är inte acceptabelt om kanal 60 i stora delar av landet inte kan användas för TV.

Kommentarer till föreslagna villkor

PTS har som en utgångspunkt att ”tillståndshavaren har bäst möjlighet att avgöra vilken metod som är mest effektiv för att hanteras störningsproblemet i ett visst område”. Principen kan synas rimlig men är inte acceptabel om den ska tolkas som att PTS överlåter på tillståndshavaren att självständigt och utan möjlighet till ifrågasättande av någon part avgöra vilken åtgärd som ska vidtas. Principen kan i sin tillämpning ges långtgående innebörd som att berörd tittare få övergå till att ta emot TV från satellit eller via IPTV eller flytta antennen påtagligt. Om principen ska tolkas som att tillståndshavaren bäst kan avgöra vilka åtgärder som kan och bör vidtas i *den egna* verksamheten kan den möjligen tillämpas. En kvalificering av principen är sålunda nödvändig om den ska föras in i villkor för operativ tillämpning.

PTS slår fast att tillståndshavare inte får orsaka störningar på marksänd TV i 470-790 MHz (enligt definition av störning). Samtidigt konstateras att störningar kan uppstå dvs *får* uppstå men ska då åtgärdas av tillståndshavaren efter dennes bedömning av metod. Dessa krav och principer gränsar till ett cirkelresonemang.

För att komma ur detta cirkelresonemang avser PTS att ställa vad som benämns ett **formkrav**, ett åtagande i samband med ansökan för att få delta i auktionsförfarandet. Som skäl för formkravet anförs att tillståndshavaren/operatörerna vet bäst att det möjliggör att TV-tittare får snabbare hjälp vid störning och att det medger flexibilitet under ansvar. Detta är inte principer som kan läggas till grund för operativ tillämpning som säkrar tittarnas rätt till ostörd mottagning eller att förutsättningarna för SVTs uppfyllande av krav i Sändningstillståndet inte försämras eller omintetgörs. SVT ifrågasätter om en kundtjänst, även om de vore gemensam för tillståndshavare, kommer att svara upp mot tittarnas behov. Som regel kommer tittarna att befinna sig i ett underläge när det gäller att klarlägga orsaken till störningar och vad som kan vara rimliga åtgärder från tittarnas sida. Det kommer att råda en obalans mellan den enskilde tittaren som står utan mottagning den som orsakat störningen. Det bör observeras att man inte kan förutsätta att det som regel kommer att finnas en direkt kundrelation mellan TV-tittarna och tillståndshavarna i 800 MHz-bandet.

PTS förslag att störningar ska hanteras genom att tillståndshavarna sätter upp en gemensam helpdesk med en servicenivå som därmed definieras av dem själva och principer för åtgärder som definieras av dem själva ger mot redovisad bedömning inte ett tillräckligt skydd för dem som drabbas av störningar. På vilket sätt större tydlighet i ansvar, arbetsformer och rättssäkerhet skulle åstadkommas genom en koppling till Bredbandsforum framgår inte. Tvärtom skulle ansvarsförhållandena bli otydligare.

PTS konstaterar att LEK lägger grunden för det ansvar tillståndshavare har att säkerställa att mottagning av TV-sändningar i marknätet inte störs. Det innebär att den som trots det åsamkas störningar måste få sin situation prövad av tillsynsmyndigheten enligt gällande lagstiftning. Hanteringen av klagomål och ansvaret för att välja vilka åtgärder som ska vidtas kan då inte överlåtas till en formlös helpdesk som drivs av tillståndshavarna. SVT underkänner denna lösning för det sk formkravet.

SVT instämmer i att det är nödvändigt att definition av störning läggs in i tillståndsvillkoren. SVT ifrågasätter dock om kraven kan göras så långtgående som anges i den första punkten. Kraven såsom de anges skulle sannolikt medföra att tittare som idag uppfattar sig ha och objektivt kan uppfattas ha god och störningsfri mottagning tvingas till åtgärder. Kostnadsansvaret för dessa åtgärder är inte klarlagt och kan komma att hävdas ligga på TV-tittaren.

PTS ger exempel på hur tillståndshavare kan lösa uppkomna störningar och pekar på nytt på användningen av filter. De uppgifter SVT kunnat inhämta gör att det framstår som mindre troligt att det kommer att finnas filter till en rimlig kostnad som generellt kan hantera störningar i kanal 59-60. I vissa fall kan filter visa sig vara en möjlig lösning. PTS har inte lyckats kvalificera eller konkretisera de uppgifter som tidigare lämnats beträffande filter som lösning

PTS resonemang och uppläggning innebär ett överlämnande av problem- och åtgärdsformuleringsrätt till operatörerna som inte är rimlig utifrån att det i grunden rör sig om tillämpning av LEK (och i förlängningen YGL) som ska gälla och skydda tittarnas intressen. Toll det kommer de intressen SVT som följd av Sändningstillståndet. .

För att de villkor, hanteringsprinciper och mer tekniska lösningar som är nödvändiga ska kunna åstadkommas krävs ett mer konkret arbete från PTS. Som nämnt måste utgångspunkten vara att störningar inte ska förekomma, och att skyldigheten att säkra detta otvetydigt måste åligga tillståndshavaren. Om det formkrav PTS föreslår inte i sin konkreta utformning ger berörda TV-tittare garantier för att störningar åtgärdas, måste de grundläggande tekniska villkoren för tillstånd säkerställa att störningar inte uppstår. Det behövs även ett förtydligande av inom vilka tidsramar störningar får uppkomma och vad konsekvensen blir om dessa överträds. I det arbetet bör engageras i vart fall Teracom, tillverkare av utrustning för mottagning av TV-sändningar, installatörer av antenner för TV-mottagning i marknätet och TV-företag. Detta arbete bör inledas omgående och drivas med sikte på att resultat föreligger före remittering av PTS slutliga förslag till villkor mm inför auktionsförfarandet (tidig höst 2010). I det arbetet bör beaktas hur den aktuella frågan avses hanteras i andra länder där tilldelning i 800 MHz-bandet förbereds. Ett viktigt skäl för detta är de krav som kan bli aktuella för utrustning för TV-mottagning. Marknaden för sådan utrustning är inte nationell utan europeisk. Specifika "svenska" lösningar kan inte förväntas få något genomslag hos tillverkare

Frågor att hantera i ny genomgång av villkor, krav och åtgärder

Frågor som måste behandlas i det fortsatta arbetet med korrigeringar och konkretiseringar av villkor och modell för åtgärder är bl a

- identifiering av störningar som uppstår (eventuell roll för antenninstallatörer (CANT))
- tillämpning av kravet på utomhusantenn 10 m över mark där störningsfri mottagning idag är möjlig med annat antennarrangemang inkl inomhusantenn
- klassificering av störning dvs huruvida den medför ovillkorligt krav på åtgärd från tillståndshavare
- tidsgränser för åtgärder (störningar på TV-mottagning är oacceptabel redan efter några minuter.)
- hantering av störningar som påverkar andra än fastboende (speciellt problem som kan uppkomma i koncentrationer av fritidsboende som stugbyar av olika slag, campingplatser för långtidsuppställning)
- godkännande av filterutrustning
- kostnadsansvar för undersökning och identifiering av störning, tillståndshavares kostnadsansvar för åtgärder
- prövning av tillståndshavares agerande om åtgärd nekas (besvär, hantering som förvaltningsärende)
- konsekvenser för TV-företag där täckningskrav ställs för mottagning av utsändningen, (t.ex. 99,8%-täckningskrav på SVT)
- klargörande att åtgärder för att komma till rätta med störningar inte begränsas av tillståndshavares avräkningsbara ram
- se över möjligheten att samordna åtgärder från olika tillståndshavare för att hantera störningar generellt och i visst område
- praktiska tester av kompatibilitet mellan de mobila systemen och TV-mottagning samt funktion och användbarhet av eventuella filter bör genomföras så snart relevant utrustning finns tillgänglig.

- krav på tillämpning av den mest stringenta spektrummasken överallt (innebär sannolikt liten kostnad jämfört med vad som kan förutses för nätutbyggnad och spektrumavgifter)
- åtgärder från PTS och tillståndshavare i 800 MHz-bandet för att ställa krav på ny mottagarutrustning för att undvika störningar från tjänster i 800 MHz-bandet, hantering av ekonomiska konsekvenser

Jan-Olof Gurinder

Distributionschef SVT