

Post & Telestyrelsen
Sally Ibrahim

Via e-post:
800-bandet@pts.se

Stockholm 2010-05-07

Telenor inkommer härmed med ett yttrande angående hearing 800-bandet den 19 april 2010.

Yttrandet följer den presentation som presenterades vid mötet.¹

Tidplan

Tidplanen är rimlig om 800-auktionen anses oberoende av övriga tilldelningar men Telenor poängterar som i tidigare yttranden att tilldelningar i både 900- och 1800-bandet måste vunnit laga kraft innan en auktion i 800-bandet kan påbörjas. Det är det inte möjligt att göra en korrekt värdering av 800-bandet om inte 900-bandet och 1800-bandet är slutligt löst.

Spektrumtak

Telenor instämmer i PTS bedömning att spektrumtaket skall vara 2x10 MHz för att säkerställa att flera tillståndshavare får nödvändiga förutsättningar för nätbyggnation och särskilt att man undviker en monopolsituation som 2x20 MHz kan leda till.

Närståenderegeln

Telenors uppfattning är att den presenterade närståenderegeln säkerställer att spektrumtaket ej kringgås vid auktionen.

Som en kommentar till vissa andra aktörers synpunkter på ett eventuellt nätsamarbete mellan Telenor och Tele2 vill vi här påpeka att särskilda regler självklart inte kan skapas för två enskilda aktörer utan eventuella begränsningar måste gälla för alla deltagande aktörer generellt.

¹ Ett antal frågor ställs i den löpande texten. Telenor kan göra en separat sammanställning med frågorna om PTS önskar strukturera ett Q&A-dokument med samtliga frågor som ställs i inkomna yttranden.

Täckningskrav

Telenor anser det är bättre att upphandla täckning än att använda ett täckningskrav i auktionen. Ett täckningskrav på FDD6 tillsammans med det förhållande att FDD1 och delvis FDD2 innehar begränsningar pga störningsrisk på TV-näten resulterar i stora skillnader i värde mellan blocken, vilket kan vara problematiskt att hantera under auktionens gång.

Med detta sagt anser Telenor ändå att det är intressant med ett täckningskrav som realiserar genom återinvestering av budbeloppet. Förutsättningen är dock att det inte råder några osäkerheter om innebörden av täckningskravet. I annat fall går inte en korrekt värdering att göra. Det återstår att få klarhet i en hel del detaljer för att kunna bedöma värdet av den presenterade modellen.

Under vilka förutsättningar skall kravställd överföringshastighet (1 Mbit/s) mätas? Överföringskapaciteten i en radiocell är en delad resurs och vid mättillfället påverkas överföringshastigheten av övriga kunders dataöverföringar, dvs radiocellens momentana last. Överföringshastigheten bör därför mätas över en längre tidsperiod och medelvärdesbildas.

Kan överföringshastigheten uppfyllas med en radiocell som har bandbredd > 2x5 MHz (dvs. storleken på blocket med täckningskrav), tex genom köp av 2st block om 2x5 MHz i 800-auktionen eller med 2x20 MHz i 2,6 GHz, eller kommer hastigheten att räknas om till vad som vore möjligt att uppnå om den aktuella radiocellen endast hade 2x5 MHz?

Om kravet på överföringshastigheten ökas tex från 1 till 2 Mbit/s pga av att regeringen ändrar nivån för "funktionellt tillträde till Internet", kan det då innebära att överföringsmätningar som tidigare godkänts med ett resultat i intervallet 1-2 Mbit/s underkänns? Om ja, hur påverkas då avräkningen?

Om man väljer att realisera kravet med annat frekvensband pga kostnadseffektivitet, skall då denna teknik vara densamma som tekniken som används för 800-bandet eller är kravet på överföringshastighet möjligt att uppfylla med annan (allmän) teknik?

Vad händer om ingen vill bjuda på minimibeloppet 150 MSEK för täckningsblocket FDD6? Om bud saknas så bör täckningskravet tas bort redan efter ett fåtal rundor för att inte få betydande inverkan på budgivingen som sker på block 1-5. Ett alternativ kan vara att PTS innan auktionen håller en "förauktion" där de som anmält sig till auktionen får en möjlighet att garantera ett bud om minst minimibeloppet på täckningsblocket. Om inget garanterat

bud inkommer så bör täckningskravet tas bort och FDD6 ingår då i auktionen med samma villkor som övriga block.

Vid identifikation av de hushåll/verksamhetsställen som skall täckas skall operatörerna tillfrågas (punkt 3 på sidan 20). Avser det alla vid tillfället verksamma mobiloperatörer eller bara de som erhållit 800-spektrum i auktionen? Om en av alla tillfrågade operatörer har "bredbandsstäckning" motsvarande 1 Mbit/s, kommer då detta hushåll/verksamhetsställe inte att tas med på nettolistan? Finns det ngn uppfattning om hur stor andel av de hushåll/verksamhetsställen som saknar bredband som vill ha bredband? Om hushåll/verksamhetsställen inte önskar att teckna bredbandsavtal, kommer dessa att tas bort från slutliga listan? Har PTS för avsikt att fråga vid upprepade tillfällen eller planeras en annan mekanism som gör att tex nyinflyttade kan önska bredbandsstäckning och att detta resulterar i en uppdaterad lista? Hur lång tid bedömer PTS att det tar att producera den slutliga listan? Är 1/9 2011 enligt bilaga 2 ett exempel eller en fastställd tidpunkt förutsatt att auktionen hålls 2011 Q1? Hur betraktas eventuell byggnation som görs under listans framtagande?

Har Bredbandskartläggningen gjort motsvarande förfrågan till mobiloperatörerna när man identifierade 2800 hushåll/verksamhet utan "funktionellt tillträde till Internet" eller baseras denna siffra enbart på koppar/fiber-nät?

Avräkning får bara göras för den mest kostnadseffektiva lösningen för byggnation av infrastruktur. Driftskostnad får ej räknas av. Hur bedömer PTS vilken lösning som är mest kostnadseffektiv? För vem skall den vara mest kostnadseffektiv?

Hur ser PTS på investeringar som görs för att sänka driftskostnaden? Tex byggnation av egen mast istället för inplacering i befintlig mast. Etablering i en befintlig mast ger en lägre investering men betydligt högre driftskostnad (hyra till mastägaren).

"Kostnader för täckning till adresser som tidigare haft funktionellt tillträde till Internet (enligt gällande nivå, dock lägst 1 Mbit/s) genom tillståndshavarens försorg får inte avräknas." Dessa adresser borde väl inte finnas med på den slutliga listan eller har vi missförstått hur denna tas fram?

Påverkan på marksänd TV

De presenterade åtagandena för skydd av marksänd TV upplevs onödigt betungande och ytterst svårbedömda.

Enligt förslaget kommer tillståndsvillkoren att innehålla ett uttalat krav på att tillståndshavaren inte får orsaka störning på marksänd tv. Avser detta endast störningar från tillståndshavarens basstationer eller inkluderas även störningar från terminaler som tillståndshavarens kunder använder? Den som drabbas av en störning kommer att belasta tillståndshavarens störningsavhjälpning oavsett orsak och det kan vara svårt att avgöra om det är basstationer eller terminaler som orsakar störningen.

Telenor ställer sig också starkt frågande till den gemensamma helpdesk som föreslås. Organisation av hantering av frågor om tjänster i näten bör vara upp till den operatör som erbjuder tjänster till slutkunder.

Kommer skyddet av marksänd TV även gälla i närliggande delar av grannländerna?

Telenor har studerat de rapporter som tagits fram för att bedöma omfattningen av störningar på marksänd TV. Antaganden och teoretiska analyser håller hög kvalitet men avsaknaden av verkliga tester ger en stor osäkerhet. Även en ganska liten ökning av omfattningen kan medföra betydande kostnader som starkt påverkar värdering av spektrumet. Hur bedömer PTS möjligheten till verkliga tester före auktionen?

Användning av kanal 60 för marksänd TV har stor negativ inverkan och operatörernas förväntade kostnader för åtgärder borde jämföras med kostnaden för en omplanering/förtätning av sändarnätet för marksänd TV där kanal 60 kan släckas ned. Hur ställer sig PTS till att initiera ett sådant samarbete med Teracom?

Restriktioner för FDD1 och FDD2 påverkar även FDD3 i det fall att en tillståndshavare erhåller 2x10 MHz genom att kombinera FDD2 och FDD3. Det finns inget stöd i LTE800-standarden för att konfigurera en cell med bandbredd 2x10 MHz där halva bandbredden opererar med lägre uteffekt och då måste även FDD3 begränsas med de restriktioner som gäller för FDD2. Därför bör PTS överväga att bara belasta FDD1 med restriktioner. Det är sannolikt att FDD1 kommer att undvikas av merparten av intressenterna och därmed ökar sannolikheten för att FDD2 och FDD3 kommer att kombineras för att få ett sammanhängande spektrum om 2x10 MHz.

Definition av störning relaterar enbart till mätning av fältstyrkor för basstation respektive TV-sändare. Vilket åtagande har operatören om fältstyrkorna är inom villkoren men det ändå kan konstateras en störning på TV-mottagningen? Vilken polarisation gäller vid mätning av respektive signal (jmf med tekniska villkor för basstationer där max EIRP är beroende av polarisation)?

Telenor har i dagsläget ingen uppfattning om presenterade skyddsmarginaler och övre gränser för fältstyrkor är rimliga. Vi ber att få återkomma.

GE06 anger områden där kanal 60 är planerad att användas. Avser GE06 endast koordinering mellan grannländer, vilket i så fall skulle medföra att kanal 60 kan planeras om (flyttas) inom Sverige på platser där inte koordineringen med grannländerna berörs? Vilken skyldighet har operatören att uppfylla tekniska villkoren om ett område har planerats och byggts ut enligt "icke-kanal-60-område" men senare blir ett kanal-60-område med följderna att de tekniska villkoren inte uppfylls längre?

Auktionsform

Telenor instämmer att SMRA med flytträtt är ett lämpligt auktionformat då blocken har väsentligt olika egenskaper och därmed sannolikt också värderas olika. Emellertid bör man inte implementera 2,6 GHz modellen okritiskt då det finns auktionsdesignsdetaljer som kan förbättras, tex. bör man ha ambitionen att antalet rundor skall minimeras.

Telenor ställer sig positiv till den semi-anonymitet med användande av färgkoder som föreslagits.

Med vänliga hälsningar

Håkan Tillander
Telenor Sverige AB