

Post- och telestyrelsen

Kista 2010-04-20

Yttrande ärende 10-420 revidering fast LRIC-modell; Utkast till MRP

Tele2 Sverige AB som givits möjlighet därtill lämnar härmed följande kompletterande synpunkter på den svenska versionen av det utkast till reviderat Model Reference Paper (MRP) för den fasta LRIC-modellen som PTS nu remitterat till marknaden.

1. Kommentarer rörande Guidelines

Common Guidelines

CG4

I tillägg till tidigare framförda kommentarer gäller att modellen bör (måste) kunna beräkna kostnaden för terminering både enligt den gamla rekommendationen, dvs. inklusive common costs, och enligt den nya definitionen. Orsaken är den uppenbara att en lagändring krävs innan den nya rekommendationen kan införas i Sverige.

CG7

Med hänvisning till tidigare diskussion om Kommissionens rekommendation om terminering bör modellen kunna beräkna samkostnader för samtliga tjänster och fördela dessa på så sätt att samkostnad för en tjänst inte påverkas av om samkostnader får räknas med för terminering eller inte.

CG8

Listan i bilaga 4 är vidare onödigt specifik och lång. På vilket sätt nätet måste dimensioneras för att kunna ta hand om efterfrågan på "begäran om info på Nätverksdata och Skåpdata" framgår inte. Genom att ta med dessa och liknande kostnadsrubriker legitimeras i onödan TeliaSonerars särfakturerings av alla möjliga tilläggstjänster. Snarare borde modellen särskilt se till att alla kostnader förknippade med LLU och samlokalisering allokeras till just dessa tjänster och att *inga andra kostnader* än de beräknade får tas ut.

Tele2 AB

Dokumentet tar inte hänsyn till att Telia sedan våren 2010 inte längre har 12 utan 4 kopparprodukter.

Top-down Guidelines

TD4

Om Tele2 förstår dokumentet rätt (se ovan) så innebär detta ytterligare argument för varför EPMU *inte* är en lämplig metod att beräkna drift- och underhållskostnader. Det är också ytterligare argument för varför modellen bör beräkna ett kopparpris (helst baserat på historiska kostnader) och ett annat fiberpris. Grunden för denna inställning är just det som står i avsnitt 7.1.4, nämligen förutsättningen att den nya tekniken kan fullgöra de funktioner som fullgörs av den befintliga tillgången. Men fiber och NGA kan inte göra det, då PSTN förutsätter koppar och kretskopplade lösningar. Däremot kan fiber utgöra MEA för xDSL över koppar.

TD8

Utöver tidigare kommentarer kan ifrågasättas om Koppar verkligen skall värderas med utgångspunkt i en absolut värdering av den kabel som krävs, eller om det kan vara motiverat att värdera kopparnätet till sina historiska kostnader. Motivet är det självklara, nämligen att kopparnät enligt TeliaSonera självt inte nyanläggs, inte ens där det inte anläggs fiber.

TD9

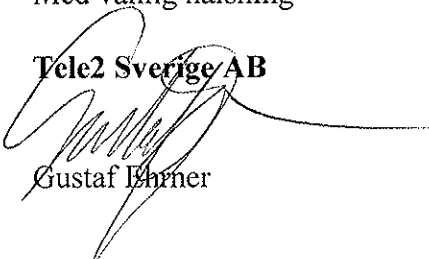
Tele2 önskar ett klargörande av hur PTS motiverar ståndpunkten att kostnaden per kund för att bygga ut en fiberaccess skulle vara annorlunda om kunden i andra änden av fibern är ett företag än om det är en privatbostad eller ett flerfamiljshus.

TD20

Utöver tidigare framförda kommentarer vill Tele2 anföra följande: Tele2 uppmanar PTS att kontrollera med TeliaSonera att de accesser som nu byggs och där kund tar hela anläggningskostnaden verkligen kostnadsförs i sin helhet, och inte förs upp som en nyinvestering i balansräkningen till sitt fulla nyanläggningsvärde eller ens delar därav.

Med vänlig hälsning

Tele2 Sverige AB


Gustaf Ehrner