

Post- och telestyrelsen
Robert Liljeström
Box 5398
102 49 STOCKHOLM

Datum
2010-03-26

Sidnr
1 (3)

Handläggare
Per Hemrin
per.hemrin@teliasonera.com
Tel: 08-504 522 47

Referens
Hk JR 133-2/2010

Ert datum
2010-02-04

Er referens
10-420/2.1.2

Samråd avseende kalkylmodellen för det fasta nätet vad avser – Förslag till reviderade riktlinjer för kalkylmodellens utformning (MRP) – Kompletterande svar

Allmänt

TeliaSonera lämnade den 4 mars 2010 ett antal generella synpunkter på MRP och meddelade samtidigt att mer detaljerade synpunkter på respektive kriterium skulle lämnas den 26 mars 2010. TeliaSoneras synpunkter sammanfattas nedan. I bilaga 1 finns även kommentarer och förslag per kriterium. TeliaSonera kan komma att komplettera eller justera sina synpunkter efter att MRP distribuerats på svenska.

Synpunkter som TeliaSonera gett in i samband med tidigare revideringar av MRP och som PTS inte beaktat kvarstår.

Övergripande synpunkter

Rättsliga synpunkter

- PTS anger i utkastet till MRP att modellen skall kunna hantera kommissionens rekommendation, enligt vilken termineringspriser endast skall baseras på särkostnaden för terminering. TeliaSonera vill i sammanhanget påpeka att det framgår av förarbetena till LEK att även samkostnader skall ligga till grund för termineringspriset. Enligt förarbetena till 4 kap 11§ gäller att *"Förutom kostnader beräknade enligt LRIC-metoden bör därför den dominerande operatören ha rätt att förbehållas ersättning även för samkostnader genom ett särskilt påslag."*

Enligt ett av kriterierna i MRP skall kalkylmodellen också möjliggöra alternativet att exkludera gemensamma kostnader från samtliga prisreglerade produkter. Detta är enligt TeliaSonera inte i linje med EU-rekommendationen avseende termineringsersättning. I rekommendationen anges att samkostnader istället allokeras till originering m.m. Kriteriet är inte heller förenligt med LEK. Även en SMP-operatör måste ha möjligt att få sina gemensamma kostnader täckta. Rekommendationen handlar enbart om terminering, inte samtrafik i allmänhet. Om PTS trots allt beslutar att inte inkludera samkostnader vid beräkning av termineringspriset så måste originering hanteras på ett annat sätt och inkludera även samkostnader. I annat fall skulle resultatet bli att TeliaSoneras slutkunder blir de enda som betalar de

Bilaga 1: Synpunkter på MRP

Organisationsuppgifter
TeliaSonera AB
Stab Juridik, Regulatoriska frågor
123 86 FARSTA
Säte: Stockholm
Org.nr: 556 103-4249

Besöks- och postadress
Vitsandsgatan 9
FARSTA

Kontaktinformation
Tel vx: 90 100
Fax: 08-568 394 06
www.teliasonera.com

gemensamma kostnaderna som härrör från originering, medan de som köper tjänsten från TeliaSonera inte behöver belasta sina slutkunder med dessa kostnader. Noterbart är också att termineringsbegreppet är vidare i Sverige än i många andra länder i Europa och det är inte givet att samtliga s.k. termineringstjänster skall behandlas på samma sätt.

- TeliaSonera finner det anmärkningsvärt att PTS redan innan beslut om regleringen på marknad 4 och 5 är fattade tar fram en MRP som är styrande för utformningen av kalkylerna. Till exempel finns det många olika sätt att implementera fibernät som kan ha stor påverkan på LRIC kalkylen.
- TeliaSonera välkomnar PTS beslut att ta fram en ny version av MRP på svenska och förutsätter att även riktlinjer och annan modelldokumentation av betydelse, t.ex. användarmanualer fortsättningsvis kommer att vara på svenska.

Marknadsrelaterade synpunkter

- Begreppet effektiv operatör får inte dras så långt att nätet inte kan leverera de tjänster kunderna de facto vill köpa idag eller som PTS ålagt TeliaSonera att leverera. Det anges även i MRP att det skall vara en effektiv operatör som möter *samma efterfrågan* som den existerande SMP-operatören, dvs. TeliaSonera. Med *samma efterfrågan* måste avses de tjänster som TeliaSonera idag erbjuder. Möjlighet att i ett nytt IP-baserat nät kunna nå tjänster som nödnumret 112 m.m. måste naturligtvis finnas. TeliaSonera ser idag fortfarande en stark efterfrågan på PSTN och de kopparbaserade produkter som erbjuds i TeliaSoneras befintliga kopparnät, både från slutkunder och på grossistnivå.
- Tillträdesreglering och kostnadsorientering är exempel på skyldigheter som PTS kan ålägga den operatör som har betydande inflytande på en marknad. Kalkylmodellen och därigenom prissättningen måste rimligen ha en koppling till de skyldigheter som åläggs.
 - PTS föreslår t.ex. att kretskopplad teknik tas bort helt ur kalkylen för corenätet. TeliaSonera har dock en skyldighet att tillhandahålla samtalsoriginering från en nätanslutningspunkt vid vilken slutanvändarna är anslutna via PSTN.
 - TeliaSonera har idag en skyldighet att lämna tillträde till kopparbaserad infrastruktur i accessnätet. Enligt PTS beslutsförslag för marknad 4 kommer TeliaSonera fortsatt att vara skyldigt att lämna tillträde till kopparbaserad infrastruktur. Vid ett sådant förhållande kan det inte vara rimligt att undanta kopparnätet från kalkylerna. Det kan inte vara i enlighet med regelverket.

Beräkningsmässiga invändningar

- Beräkning av nätets längd skall göras för hela nätet, såväl för core- som accessnät. Att med hjälp av ett mindre antal sample beräkna hela nätets längd ger inte god överensstämmelse.

TeliaSonera är berett att bistå PTS med sådana beräkningar för såväl core- som accessnät.

- Det är inte rimligt att oavskrivet bundet kapital ska vara den enda basen för beräkning av risk/vinst. Det måste vara möjligt att få en vinst/avkastning även på tjänster där inget kapital är bundet i anläggningstillgångar utan enbart i anställd personal etc. Vi är idag skyldiga att tillhandahålla ett antal tjänster, exempelvis installation av kopparaccesser, installation av stationskabel, produktbyten och informationstjänster, där det inte finns några anläggningstillgångar kopplad till tjänsten och det därigenom enbart blir en täckning för direkta kostnader, men ingen ersättning för t.ex. den risk det innebär att ha personalkostnader som riskerar att inte bli täckta om tjänsten inte utnyttjas i den utsträckning som förespeglats eller vinst för att leverera avkastning till aktieägare.
- Vid beräkning av förläggningsskostnader är det viktigt att representativa samples för respektive geotyp väljs ut. Det är också viktigt att kostnader för valt förläggningssätt inom en geotyp är representativa för de kostnader som skulle uppkomma om förläggningssättet skulle väljas inom området.
- Utvecklingskostnader föranledda av krav från PTS, t. ex. kostnader för nya produkter och SMP-krav på nyckeltalsredovisning, skall ingå i BU-kalkylen och hybridmodellen

Utformning av hybridmodellen

- I MRP:s kriterier för Top-down modellen (TD) föreslås att nätet i TD skall vara det nät som är aktuellt med en treårig planeringshorisont. TeliaSonera anser att det istället skall vara dagens nät med MEA-justering för viss modernisering.
- I MRP finns inga riktlinjer för hur sammanvägningen av Bottom-up (BU) modellen och TD-modellen skall göras. Sammanvägningen blir avgörande då näten i TD-modellen och BU-modellen kommer att skilja sig mycket åt med de kriterier som föreslås i MRP. Tidigare har skillnaderna mellan TD och BU inte varit så stora och sammanvägningen har då varit betydligt enklare. PTS bör därför även införa riktlinjer för hur sammanvägningen skall gå till.
- Hybridmodellen bör enligt TeliaSonera representera en sammanvägning av näten som innebär att både koppling till befintliga skyldigheter/efterfrågan och modern teknik/effektiv operatör tillgodoses.

Med vänlig hälsning



Per Hemrin