

Synpunkter och frågor avseende BU inför hybridmodellen

TeliaSonera har gjort en genomgång av BU-modellen i huvudsak utifrån de prioriterade områden som tidigare kommunicerats med PTS. Syftet är att hitta de områden TeliaSonera ser behöver korrigeras till hybridmodellen. Dessutom har TeliaSonera ett antal frågor som vi ser behov av att få klarlagda för att bl.a. förstå hur PTS hanterat den input som TeliaSonera lämnat. Nedan finns ett antal områden där TeliaSonera ser behov av förändringar av modellen och önskar klarlägganden från PTS. TeliaSonera har även för avsikt att komma in med ytterligare synpunkter och frågor på några områden såsom exempelvis terminering och grävkostnader.

Samförläggning

PTS räknar i sin BU-kalkyl med en betydande samförläggning. Samförläggning reducerar givetvis kostnaderna, men är i realiteten mycket svår att få tillstånd för en operatör som TeliaSonera. Sannolikt har stadsnätsoperatörer betydligt större möjligheter att kunna samförlägga då ofta energi och VA finns inom samma organisation som stadsnätet. I hybridmodellen måste hänsyn tas till de problem som är förknippade med att de facto kunna samförlägga med andra och andelen samförläggning reduceras till vad som är faktiskt möjligt för en operatör som TeliaSonera. TeliaSonera har utnyttjat samförläggning i de fall som varit möjligt och där det haft en positiv inverkan på totalkostnaden., dvs den andel samförläggning som TeliaSonera angivit är den som faktiskt varit möjlig och ekonomiskt optimal.

TeliaSonera tillfrågas t.ex. oftast inte när grävning sker i kommuner och i synnerhet inte av de kommuner som har ett eget stadsnät. Att samförlägga med t.ex. fjärrvärme är också många gånger dyrt. De är helt enkelt inte intresserade av att ha TeliaSonera med och vi får då inga vettiga priser. Elnätsägarna på landsbygden däremot är många gånger intresserade av samförläggningar, men där är det oftast inte av intresse för TeliaSonera då det ofta är så att det handlar om en kort sträcka av ett längre stråk som markförläggs, vilket inte tillför något mervärde för TeliaSonera.

Förutom problemet att överhuvudtaget få samförlägga till vettiga villkor så finns även praktiska problem med att ligga intill el och fjärrvärme. Om vi t.ex. lägger tomma rör för framtida bruk är det inte ovanligt att våra rör förstörs i samband med grävarbeten för att laga eller skarva in en ny ledning i el- eller

fjärrvärmenätet. Våra rör blir då obrukbara när vi ska använda dem och det går inte att få igenom några fiberkablar. Något som blir mycket kostsamt.

Aktiv utrustning

TeliaSonera har till PTS redovisat en detaljerad lista över aktiv utrustning i nätet. I listan har specificerats såväl antal som modell och pris. I vissa delar av nätet överensstämmer siffrorna i PTS BU-modell med TeliaSoneras siffror medan det t.ex. när det gäller access-switchar är en mycket stor skillnad. Det gäller även installationsarbete avseende access-switchar. Installationsarbetet för en access-switch innehåller samma arbetsmoment som för annan utrustning, dvs det är inte rimligt att ha så mycket lägre kostnader för installation av access-switchar jämfört med övrig utrustning i kalkylen. Eftersom PTS bygger en modell helt på FTTH kan man heller inte använda kostnader motsvarande den för Access-switchar i FTTB-lösningar då kostnaden för kablagen då till stor del betalas av fastighetsägaren.

TeliaSonera har genom att studera BU-modellen försökt förstå vad skillnaden kan bero på, men har inte kunnat utläsa detta då det inte i modellen finns någon koppling till hur dimensioneringen gjorts. TeliaSonera skulle därför vilja ta del av den dimensionerande beräkningen som PTS använt samt motsvarande lista över aktiv utrustning som TeliaSonera presenterat.

t.ex.

Metro Alcatel 7450 ESS7
CH-BN - 7450 ESS-7 DC CHAS BUNDLE
OS - 7450 ESS-6/6v/7/12 R6.1 OS LICENSE
IOM - 7450 ESS IOM 3 LINE CARD 40G
7450 ESS 20 port GE MDA - SFP - IOM3
7450 ESS 2 port 10GE-B MDA - IOM3
SAM software license, per MDA (köps t.v. ej)
SFP - 100/1000 LX SGMII 10KM ROHS 6/6
SFP GigE TX Copper Module - RJ45
SFP - GIGE EX - LC ROHS 6/6 DDM -40/85C, SM 1310 nm, 40 km
XFP - 10GE ER - LC ROHS 6/6 0/70C, 40 km

Accessnätets längd

TeliaSonera och PTS har under hösten gjort ett gemensamt arbete avseende verifiering av Teliasoneras metod för beräkning av accessnätets längd. Arbetet gjordes med en mätning på karta av accessområdena Tureberg (geotyp 1), Birsta (geotyp 2) och Strömsborg (geotyp 3). Arbetet visade att BU modellen använde för korta medelavstånd Hus till väg medan Teliasoneras metod visade i princip rättvisande resultat.

I Final BU så har detta delvis ändrats, se tabell

Geotyp	Snittavstånd hus -väg raw 268 I_ZON_RAW_DATA	Av PTS och TSS uppmätt stickprov	Jfr med stickprov och Final BU
1	12	15	-3
2	18,9	33	-14,1
3	39,6	40	-0,4
4	59	Ej uppmätt	Ej uppmätt
5	98,5	Ej uppmätt	Ej uppmätt
Totalt	32,5	Ej uppmätt	Ej uppmätt

För t.ex. geotyp 3 så har värdet ändrats till i stor sett samma värde som Teliasoneras mätmetod och det uppmätta stickprovet, 39,6 meter jämfört med 40 meter. Däremot för geotyp 1 och 2 så har PTS valt att inte ta hänsyn till stickprovets uppmätta värde. Särskilt anmärkningsvärt är det avseende geotyp 2 där stickprovet visade på 33 m, vilket ska jämföras med 18,9 m som användes i Final BU .

Teliasonera har svårt att förstå varför PTS valt att inte använda resultatet av det gemensamma arbetet och har heller inte i BU-modellen eller dokumentationen därtill kunnat utläsa vad PTS grundar sig på. Teliasonera skulle därför vilja ta del av PTS underlag till detta.

Speciellt allvarligt anser Teliasonera det vara att inte mätningen beaktas eftersom det får stora konsekvenser på det färdiga resultatet, se nedan, som visar att det blir 26% skillnad om kalkylen använder värdena i Final BU jämfört med att använda värden enligt Teliasoneras mätmetod.

Geotyp	Final BU	Telias mätmetod	Procentuell skillnad
1	3 445 826	5 511 945	31%
2	16 428 562	24 936 691	27%
3	28 587 433	45 818 115	31%
4	11 283 708	18 146 661	31%
5	6 436 144	4 571 991	-56%
Totalt	66 181 673	98 985 403	26%

Driftskostnader

PTS anger i avsnitt 2.3.3 i dokumentationen av BU-modell v.7.95 att personalkostnader i modellen baseras på information från TeliaSonera. TeliaSonera har dock svårt att känna igen de siffror PTS använder sig av avseende driftskostnader i BU-modellen.

TeliaSonera skickade den 16 september 2010 uppgifter till PTS hur det interna timpriset beräknats. Av informationen framgår att butiksantällda samt chefer nivå 1-3 ej ingår i underlaget för beräkningen. TeliaSonera kan nu konstatera att i BU-modellen är medellönen 600 441 SEK/år medan TeliaSoneras medellön enligt översänt underlag är ████████ SEK/år (post 1-4 i excelfilen). TeliaSonera undrar nu vilka källor har PTS som styrker denna neddragning på mer än █████ %? Dessa bör redovisas till TeliaSonera.

PTS har vidare ändrat mixen av personalkategorier så att "technicians" nu utgör 54 % mot 60 % i Hybrid 7.1, "managers" 10 % mot 16 % i Hybrid 7.1 medan supportpersonal ökat från 24 % i Hybrid 7.1 till 36 % i BU 7.95. Vilka överväganden har PTS gjort som motiverar denna förändring?

TeliaSonera kan även konstatera att PTS anser att man kan få ut i genomsnitt 217 effektiva arbetsdagar per anställd och 7,5 effektiva arbetstimmar per dag (co-location modellen). Något som inte överensstämmer med de uppgifter TeliaSonera presenterat för PTS. Vilka källor har PTS som styrker detta?

Totalt är FA-Costs (C_FA_Costs filen i Consolidation Model) drygt 7 % lägre i BU 7.95 jämfört med Hybrid 7.1. Hur motiverar PTS detta?