

Från: johan.jobber@rewicom.se
Skickat: den 6 maj 2016 15:54
Till: Kapper, Fredrik
Ämne: Re: Elektronisk kommunikation - mobil samtalsterminering

1. Delar ni PTS uppfattning i fråga om marknadsavgränsningarna i avsnitt 2 i respektive beslutsutkast?
* Vi har inte några synpunkter på detta/har inte möjlighet att i detalj analysera frågeställningarna nu.
* Notera dock att vi bygger lokala mobilnät. Dessa är ibland av publik karaktär d v s avsedda för t ex en BRF, men de är ibland av privat karaktär där ett av syftena är att inte tillåta allmän användning eller terminering. Därför kan inte alla våra/våra kunders installationer omfattas av en skyldighet att erbjuda samtrafik. Den rimliga skillnaden kan vara att kunder som vill kunna ringa ut till andra ska också kunna bli uppringda (alltså ha mobil terminering).

2. Är beskrivningen av konkurrensproblemen på de aktuella marknaderna rättvisande? Om det saknas några viktiga aspekter i beskrivningarna, ange vilka.

* Konkurrensproblemen skulle mildras om det tilläts licensfri användning av radiospektrum också utomhus.

30:23 OSL * ~~_____~~ Vore t ex bättre om nästa 1800MHz-block gjordes licensfritt utomhus och inomhus eller tilldelades någon som inte har spektrum idag.

30: OSL

3. Omhändertar de beskrivna skyldigheterna konkurrensproblemen på marknaderna på ett verkningsfullt sätt eller anser ni att skyldigheterna behöver justeras? Ange i så fall hur och skälen för detta.

* Borde tillåta högre (men rimlig) samtrafikavgift för nya aktörer. Detta tilläts historiskt för Tele2, Europolitan, 3. Men nu antas alla samma. Nya nät är dyrare tills det finns fler kunder att slå ut gemensamma kostnader på. Glesbygdsnät och t ex underjordsnät har högre kostnader i förhållande till trafik att fördela det på.

4. Vilka konsekvenser, såväl fördelar som nackdelar, får de föreslagna besluten för a. Er fortsatta verksamhet? b. Konkurrenssituationen på grossistnivå? c. Konkurrenssituationen på slutkundnivå?

* För komplext att analysera nu.

5. Det har framförts synpunkter om att PTS skulle kunna göra en åtskillnad mellan trafik som originerar inom respektive utanför EU/EES. PTS noterar att vissa länder har gjort en distinktion mellan trafik som originerar inom eller utanför EU/EES. PTS bedömer dock att det utifrån vad som hittills framkommit inte finns anledning att ändra nuvarande reglering i detta avseende. PTS välkomnar dock berörda parter synpunkter i denna fråga.

* Ser ingen anledning att göra någon sådan distinktion. (En reflektion: Någon sådan skillnad borde förstås inte heller gälla skyldighet att tillhandahålla roaming, men det tror jag ni hanterar separat. Detta blir en viktigare fråga framöver än samtrafikavgiften.)

mvh

Rewicom Scandinavia AB/ Johan Jobér
+46 735 151 000
johan.jobber@rewicom.se

From: Kapper, Fredrik
Sent: Thursday, May 5, 2016 6:37 PM

To: johan.jobber@rewicom.se

Subject: Elektronisk kommunikation - mobil samtalsterminering

Hej Johan,

Med hänsyn till att Rewicom tillhandahåller mobil samtalsterminering i Sverige är vår preliminära bedömning att företaget därför kommer att omfattas av det skyldighetsbeslut för mobil samtalsterminering som nu är ute på ett andra samråd.

Se bifogad information om samrådet som pågår t.o.m. onsdag 11 maj 2016.

<http://www.pts.se/sv/Dokument/Remisser/2016/Andra-samrad-om-forslag-till-beslut-pa-marknaden-mobil-samtalsterminering-och-reviderad-kalkylmodell-och-uppdaterad-kalkylranta/>

Jag bifogar även det Missiv som skickades ut till berörda operatörer i samband med det första samrådet.

Under rubriken "Begäran om uppgifter enligt 8 kap. 1 § LEK på s. 3 finns 5 frågor som PTS vill att ni besvarar och skickar in till PTS. Frågorna gäller ert företag och dess verksamhet.

<http://www.pts.se/upload/Remisser/2015/Samtalsterminering-dec%202015/15-4801-Missiv.pdf>

Med vänlig hälsning

Fredrik Kapper