

Agardh, Jennie

Från:
Skickat: den 29 maj 2019 10:11
Till: Smp
Ämne: Reglering

Hej PTS,

Nedan följer mina synpunkter:

Lokala monopol:

- fiktiv valfrihet - KO styr helt produktbudgetet, begränsar innovation och tillträde
- teknikhämmande - låst i den teknik KO implementerat. KO har mindre marginaler - låg uppgraderingstakt.
- innovationshämmande - VULA låser leverantörer till av KO möjliggjorda tjänster. Nya tjänster som inte passar mallen kan inte erbjudas.
- lokala monopol har internationellt visat sig vara väldigt hämmande för konkurrens

Konkurrens löser inte:

- nätutbyggnad ur teknikperspektiv. De flesta kunder har inte kompetens att krävställa sin Internetanslutning, så IPv6, trafikprioritering av tvåvägskommunikation, etc kan inte lämnas att vara kundstyrt.
- hastighet är inte bara bandbredd, även om de hänger ihop. Kunder säger "hastighet" men menar ofta svarstid. Gamla eller dåligt byggda aktiva nät i KO adderar till fördröjning, vilket också begränsar den faktiska hastigheten.
- SLA/åtgärdstider. Detta efterfrågar inte kunden förrän problem uppstår, och i fallet fiber till enbostadshus är det inte i det läget möjligt att tillämpa konsumentmakt.

Slutsats:

- marknaden är inte nationell för lokal access via fiber
- kravställan på de miniminivåer KO måste uppfylla bör regleras, tex IPv6, hastighet/svarstider, åtgärdstider, SLA annan än "best effort".
- krav på LLU öppnar upp för innovation, men behöver inte nödvändigtvis prisregleras. Dock, se anekdot nedan.

Personliga erfarenheter:

I samband med fiberutbyggnad på landsbygden roade jag mig att driva tre frågor mot min KO. Jag är en ovanlig kund i det att internet för mig inte enbart är ett nytt sätt att se på TV, och mina erfarenheter nedan ligger till grund för min uppfattning att PTS måste krävställa eller reglera fiber på lokalnivå.

Termineringsutrustning - i och med att leverans i mitt "öppna" nät är VULA kräver KO att deras CPE används för att terminera anslutningen. De skäl som anges är på mycket lösa tekniska grunder (i huvudsak motiverat med nätövervakning av en icke övervakad förbindelse). För den tjänst jag önskar använda finns ingen anledning att ha två separata aktiva enheter för att terminera förbindelsen och adderar enbart till fördröjning och felkällor.

Fullständig internetaccess - idag är en kundaccess med enbart IPv4 (eller ännu värre, med adressöversättning) inte att ande som en fullständig internetanslutning. Den KO jag är låst till anser(ansåg) att IPv6 är en kunddriven fråga där det inte finns tillräcklig efterfrågan. Problemet för mig är att det är en förutsättning för att tjänster jag är beroende av, och konsekvensen är att jag utöver det stympade tjänsteutbud som KO kan leverera till min internetleverantör måste bygga tunnlar för att uppnå en fullgod funktion. Flertalet kunder vet inte vad de skall kräva, och accepterar att deras access inte alltid fungerar av oklara anledningar. Vi som ifrågasätter detta är för få att uppnå kundmakt och påverka KO.

Local Loop Unbundled:

Som en lösning på ovanstående tillkortakommanden har jag försökt ansluta min fiber direkt till en internetleverantör. Efter 6 månaders diskussioner fram och tillbaka mellan ISP och KO, med antydan av priser i regionen av 10000 kr per månad, valde KO att helt avböja att offerera LLU.

Sammanfattad bedömning av utkast till reglering:

Enormt fokus på Telia, pris och en enorm övertro på vilka problem konkurrens kan lösa. Om PTS uppgift är att värna om slutkunden, bör mer fokus ligga på att det som levereras är fullgott och att konkurrensen faktiskt leder till att man får tillgång till en funktionellt annan tjänst än den man är missnöjd med.

Vänligen,

-

Mobile spelling creatures enabled.