

Vår referens: 22-1342

# Sammanställning och analys av inkomna remissvar avseende förslag till föreskrifter om nödkommunikation

## 1. Inledning

Post- och telestyrelsen (PTS) har den 2 mars 2022 skickat ut ett förslag till nya föreskrifter om nödkommunikation på remiss. Remissen har skickats till aktörer med nummertillstånd samt utvalda myndigheter, organisationer och företag. Remisstiden gick ut den 1 april 2022. Några remissinstanser begärde att få förlängd svarstid vilket PTS medgav till den 8 april 2022.

Svar har inkommit från 30 remissinstanser.

## 2. Remissvar

### 2.1 Inkomna remissvar

PTS har tagit emot remissvar från följande remissinstanser enligt uppräkningslistan nedan på de som avstår från att lämna/har inga synpunkter och de som har lämnat antingen konkreta eller övergripande synpunkter.

*Avstår från att lämna synpunkter eller har inga synpunkter på föreskrifternas materiella innehåll*

Vinnova, Regelrådet, SKR, Konkurrensverket, SIS, Tullverket, Myndigheten för press, radio och TV, Teknikföretagen, Transportstyrelsen, SÄPO, Allente Sverige AB, Konsumentverket, SPF Seniorerna, Kommerskollegium, Trafikverket och Försvarsmakten.

*14 remissinstanser har lämnat antingen konkreta eller övergripande synpunkter på föreskrifternas materiella innehåll*

Sjöfartsverket, SOS Alarm, Telenor Sverige, Bil Sweden, Telia Company, Sveriges Dövas Riksförbund, Evantia (tillsammans med Samres och Riksfärdtjänsten (utförare av de samtalsförmedlande tjänsterna)), IMY, Tele2 Sverige, Netnod, Hi3G Access, Region Örebro (tillsammans med Centrum för elektronisk kommunikation), Hörselskadades Riksförbund (HRF) och Myndigheten för delaktighet (MFD).

Nedanstående remissinstanser har lämnat synpunkter på de remitterade föreskrifterna. Avsnitten sammanfattar instansernas synpunkter uppdelat per remissinsats<sup>1</sup>, samt innehåller PTS analys till hur remissinstansernas synpunkter avses hanteras i en kommentar.

## 2.2 SOS Alarm

Definition av uttrycket Samhällets alarmeringstjänst bör återinföras.

*PTS kommentar: Uttrycket togs bort vid den sista ändringen av föreskrifterna för nödsamtal (PTSFS 2017:2) eftersom uttrycket då ingick i definitionen av "nödsamtal". Detsamma gäller även för nya LEK (lagen [2022:482] om elektronisk kommunikation) där uttrycket ingår i "nödkommunikation" i 1 kap. 7 §.*

Framför att de två sista styckena i nu gällande föreskrifter om underrättelse vid störningar på något sätt bör reflekteras i de nya föreskrifterna.

*PTS kommentar: Ett nytt sista stycke baserat på sista stycket i 3 § i nuv. föreskrifter läggs till i 7 § i de nya föreskrifterna.*

Anser att text i 9 § angående att uppgifterna ska vara så korrekta och tillförlitliga som möjligt ger för stort tolkningsutrymme – föreslår istället att uppgifterna ska vara korrekta och tillförlitliga.

*PTS kommentar: PTS föreslagna text är relativt överensstämmande med den nuv.: "ska vara så korrekta och uppdaterade som kan anses rimligt".*

---

<sup>1</sup> I den ordning svar inkommit till PTS.

Anser vidare att uttrycket använda tillgänglig och beprövad ny teknik i 9 § inte är så tydligt och det är oklart vem som har tolkningsföreträde om använd teknik är både tillgänglig och beprövad, men föreslår ingen ny text.

*PTS kommentar: Den föreslagna ordalydelsen ”använda tillgänglig och beprövad ny teknik” i 9 §, i den remitterade versionen, har tagits bort (i 8 § i den slutliga versionen) eftersom kommunikationsnäten ändå behöver följa den ständigt pågående teknikutvecklingen för att kraven i bestämmelsen ska kunna efterlevas.*

Framför att 4 § är oklar avseende hur tillhandahållare ska kunna motringa när nödsamtalet ställts upp via en talkommunikationstjänst.

*PTS kommentar: Anser att det inte är otydligt när det gäller motringning – har nödkommunikationen ställts upp med talkommunikationstjänsten så bör det vara denna tjänst som även används vid motringningen.*

Anser att det är otydligt om definitionen för ”eCall” avser både eCall och TPS eCall, samt att uttrycket larmcentral bör bytas ut till samhällets alarmeringscentral.

*PTS kommentar: Föreskrifterna omfattar endast eCall eftersom sådana anrop använder 112. TPS eCall anropar SOS Alarm med vanlig långa E.164-nummer (telefonnummer) och anropet mot TPSP sker också med vanliga långa E.164-nummer. Begreppet ”larmcentral” har bytts ut mot ”alarmeringscentral” som används i 7 kap. 35 § nya LEK, samt att ”via nödnummer” lagts till i föreskrifternas 1 § i enlighet med kodexens art. 109.1.*

Avslutar med att reflektera över att SIP-adress inte omfattas av telefonnummer, men att det kan bli aktuellt att se över detta i framtiden. Framför också att det är oklart hur 112-anrop som genereras av en wearables, som en klocka, ska hanteras av SOS alarm, speciellt om den aktuella wearables saknar taluppkoppling. Ett förtydligande efterlyses hur sådana digitala enheter, sensorer och anordningar ska hanteras i Sverige. Anser även att sådant förtydligande behövs för PTS tjänster som personer med funktionsnedsättning använder för att nå samhällets alarmeringstjänster.

*PTS kommentar: Föreskriften avser skyldigheter för tillhandahållare av elektroniska kommunikationsnät och nummerbaserade interpersonella kommunikationstjänster och reglerar därmed inte specifikt de s.k. ”wearables” som SOS Alarm hänvisar till.*

*Vad gäller kommentaren om de tjänster för personer med funktionsnedsättning som PTS finansierar finns utförligare resonemang i avsnitt 2.8, 2.10, 2.13 och 2.14.*

## 2.3 Sjöfartsverket

Verket framför att de också begär tillgång till mobilpositionering.

*PTS kommentar: Sjöfartsverkets tjänster nås ibland genom andra larmvägar än via nödnummer 112 (prop. 2021/22:136, s. 302) och i de fall Sjöfartsverket utalarmeras via 112 finns en skyldighet att se till att lokaliseringssuppgifter följer med vid en vidarekoppling från en alarmeringscentral till en annan för den som tar emot nödkommunikationen (se 7 kap. 35 § andra stycket nya LEK och prop. 2021/22:136 s. 305).*

## 2.4 Telenor Sverige

Framför att eCall inte förväntas fungera i en nödsituation där 3G-nät inte längre är tillgängligt, då eCall enligt gällande EU-standard inte fungerar i 4G- och 5G-nät.

*PTS kommentar: PTS är medveten om detta teknikskifte rörande modemerna i fordonen, men föreskrifterna omfattar inte reglering av fordonens modem utan riktar sig till tillhandahållarna av de allmänna elektroniska kommunikationsnäten på ett teknikneutralt sätt. Möjligheten att säkerställa eCall på längre sikt är framför allt en fråga om att relevanta regleringsåtgärder behöver vidtas på EU-nivå.*

Framför att det inte är möjligt för operatören att få tillgång till lokaliseringssuppgifter som genereras av operativsystemet i terminalutrustningen, genom s.k. AML-teknik, såsom stadgas i 9 § och anser att denna bestämmelse bör strykas.

*PTS kommentar: Ett förtydligande om att tillhandahållaren enbart ska förmedla dessa terminalgenererade uppgifter, och inte generera och behandla dem, görs i föreskrifterna.*

## 2.5 BIL Sweden

Framför att en genomförd avveckling av 2G- och 3G-näten medför att eCall inte kommer att fungera för en majoritet av de fordon (M1 o. N1) som finns på Europas vägar idag.

*PTS kommentar: PTS är medveten om detta teknikskifte rörande modemerna i fordonen, men föreskrifterna omfattar inte reglering av fordonens modem utan riktar sig till tillhandahållarna av de allmänna elektroniska kommunikationsnäten på ett teknikneutralt sätt. Möjligheten att säkerställa eCall på längre sikt är framför allt en fråga om att relevanta regleringsåtgärder behöver vidtas på EU-nivå.*

Framför att lokaliseringssuppgifter för eCall, via t12, genereras i fordonet och sänds över som ett MSD (Minimum Set of Data) och att dessa uppgifter därmed inte behandlas i mobilnäten.

*PTS kommentar: Ett förtydligande införs i definitionen av eCall om att dessa uppgifter (MSD) genereras och behandlas av fordonets terminalutrustning (modemet).*

Informerar avslutningsvis om att enligt den förordning som reglerar eCall i fordonen, EU 2015/758, ska fordonets eCall-system tillåta att samhällets alarmeringstjänst kan ringa tillbaka till det larmande fordonet i 60 minuter.

## **2.6 Telia Company**

När det gäller 3 § vill bolaget uppmärksamma PTS på att ett telefonnummer inte kan överföras om anropet sker från en terminal utan SIM-kort eller vid s.k. nödroaming, vilket innebär nödsamtal från abonnent från annan operatör som saknar roamingavtal med det besökta nätet.

*PTS kommentar: I 3 § anges överföring av anropande abonnents telefonnummer. "Abbonent" är beskrivet i 1 kap. 7 § nya LEK som den som ingått avtal med en tillhandahållare av allmänt tillgängliga elektroniska kommunikationstjänster. För ett sådant abonnemangsavtal ingår telefonnummer, vilket därmed kan överföras till samhällets alarmeringstjänst.*

Möjligheten till motringning förutsätter ett överfört telefonnummer enligt 3 § och för eCall, när fordonet är bestyckat med ett icke-svenskt telefonnummer, kan det uppstå situationer från sådana nät, som hanterar eCall-numret, att det inte överförs om besöksnätet inte har eget roamingavtal med nätet som hanterar eCall-numret.

*PTS kommentar: PTS uppfattar att denna situation kan vara svår att säkerställa med PTS nya forskrifter för nödkommunikation.*

Bolaget framför att utvidgningen av "nödsamtal" till "nödkommunikation" medför att SMS därmed inkluderas men att ITS ApG 21, kommun-ID-koder, inte stödjer SMS.

*PTS kommentar: Det förtydligas att ITS ApG 21 ska tillämpas vid "talkommunikationstjänster" eftersom specifikationen inte omfattar SMS och inte är tänkt att uppdateras för detta inom överskådlig tid.*

Framför att AML (terminalgenererade lokaliseringssuppgifter) inte kan genereras i en terminal utan SIM-kort eller vid s.k. nödroaming (nödsamtal från abonnent från annan

operatör som saknar roamingavtal med det besökta nätet). Tillägger även att det kan finnas komplexitet vid internationell roaming.

*PTS kommentar: Uppfattar att för att AML ska fungera behöver abonnenten vara registrerad för att AML SMS:et ska kunna förmedlas. Vidare är "abonnent" beskrivet i 1 kap. 7 § nya LEK som den som ingått avtal med en tillhandahållare av allmänt tillgängliga elektroniska kommunikationstjänster. För ett sådant abonnemangsavtal ingår telefonnummer, vilket därmed kan överföras till samhällets alarmeringstjänst.*

## **2.7 Tele2 Sverige**

När det gäller 3 § vill bolaget uppmärksamma PTS på att ett telefonnummer inte kan överföras om anropet sker vid s.k. nödroaming (nödsamtal från abonnent från annan operatör som saknar roamingavtal med det besökta nätet). Vidare förutsätter möjligheten till motringning ett överfört telefonnummer och i vissa fall, t.ex. vid avsaknad av SIM-kort eller vid nödroaming, är motringning inte tekniskt möjligt. Vid nödroaming kommer slutanvändaren vidare inte att vara nåbar vid motringning eftersom den inte har täckning och därför inte kan ta emot samtal.

*PTS kommentar: I 3 § anges överföring av anropande abonnents telefonnummer. "Abonnent" är beskrivet i 1 kap. 7 § nya LEK som den som ingått avtal med en tillhandahållare av allmänt tillgängliga elektroniska kommunikationstjänster. För ett sådant abonnemangsavtal ingår telefonnummer, vilket därmed kan överföras till samhällets alarmeringstjänst.*

Framför att det inte är möjligt för operatören att få tillgång till lokaliseringssuppgifter som genereras av operativsystemet i terminalutrustningen, genom s.k. AML-teknik, såsom stadgas i 9 § och anser detta bör förtydligas i föreskrifterna.

*PTS kommentar: Det förtydligas att tillhandahållaren enbart ska förmedla dessa terminalgenererade uppgifter, och inte generera och behandla dem.*

## **2.8 Evantia, Samres och Riksfärdtjänsten (utförare av de samtalsförmedlande tjänsterna)**

Framför att de av PTS upphandlade tjänsterna Bildtelefoni.net och Texttelefoni.se inte är nummerbaserade, utan använder sig av SIP-adresser, och är inte heller talkommunikationstjänster (hanterar samtal mellan text och tal resp. mellan teckenspråk och tal) och bör därmed inte omfattas av föreskrifterna. Vidare framförs

att dessa tjänster inte kan uppfylla kravet på motringning via telefonnummer. Vidare framförs att det idag finns en överenskommelse med 112 för alla tre förmedlingstjänsterna om hur 112-samtal ska hanteras, vilket dock inte närmare utvecklas i remissvaret.

*PTS kommentar: Användningen av enbart SIP-adresser, och inte telefonnummer från telefonnummerplanen, omfattas inte av allmänt tillgänglig nummerbaserad interpersonell kommunikationstjänst men ingår dock i lagstiftarens definition av "nödkommunikation" (1 kap. 7 § nya LEK). Tillämpningen av detta smalnas sedan av i 7 kap. 35 § nya LEK där det anges att skyldigheterna bara gäller för tillhandahållare av ett allmänt elektroniskt kommunikationsnät eller en allmänt tillgänglig nummerbaserad interpersonell kommunikationstjänst.*

*Generellt när det gäller personer med funktionsnedsättning pågår ett lagstiftningsärende om harmonisering av tillgänglighetskraven för produkter och tjänster, i enlighet med Europaparlamentet och rådets tillgänglighetsdirektiv ((EU) 2019/882). Direktivet ska som utgångspunkt tillämpas från och med den 28 juni 2025. I direktivets Bilaga I avs. V anges särskilda tillgänglighetskrav rörande mottagande av nödkommunikation till nödnummer 112. En utredning har överlämnat ett betänkande med förslag på hur tillgänglighetsdirektivet bör genomföras i Sverige (SOU 2021:44) som har remissbehandlats och nu bereds inom Regeringskansliet. I Sverige finns ett avtal mellan staten och SOS Alarm som reglerar bolagets åtaganden och övriga skyldigheter för nödkommunikation. Betänkandet konstaterar bl.a. att för att fullt ut införliva tillgänglighetsdirektivet, inom området nödkommunikation, behöver avtalet mellan staten och SOS Alarm omförhandlas.*

*Utöver ovanstående konstaterar PTS att det pågår ett arbete inom EU-kommissionen att ta fram en delegerad akt för att säkerställa bl.a. interoperabel nödkommunikation och möjlighet till roaming för personer med funktionsnedsättning inom EU.*

*Utifrån ovanstående bedömer PTS att föreskrifterna och ev. avtal med utförare av samtalsförmedlande tjänster kan behöva ses över och justeras när förutsättningarna för interoperabel nödkommunikation för personer med funktionsnedsättning inom EU klarnar.*

*Kompletterande/närliggande resonemang finns också i PTS kommentarer i avsnitt 2.10, 2.13 och 2.14.*

## 2.9 IMY

Framför att PTS KU saknar en integritetsanalys eftersom IMY anser att nödkommunikation används i en för individen sårbar situation där både känsliga och integritetskänsliga personuppgifter kommer att behandlas. 9 § andra stycket bör därmed innehålla bestämmelser som är integritetsskyddande.

*PTS kommentar: Det nya i 9 § i den remitterade versionen av de föreslagna föreskrifterna utgörs av texten: "Tillhandahållaren ska använda tillgänglig och beprövad ny teknik samt säkerställa att de förmedlade uppgifterna är så korrekta och tillförlitliga som möjligt".*

*Detta uttrycks i gällande föreskrifter som följer: "De överförda uppgifterna ska vara så korrekta och tillförlitliga som kan anses rimligt."*

*Det som var tänkt att eftersträva med den ändrade ordalydelsen var att nyare, tillgänglig och beprövad teknik ska användas för att säkerställa att terminalgenererade lösningar av lokaliseringssuppgifter är riktiga. Den nu gällande föreskriften omfattar endast nätgenererade lokaliseringssuppgifter.*

*De uppgifter som kan genereras från terminalers operativsystem kan tillhandahållaren dock inte påverka i de allmänna kommunikationsnäten. Uppgiften skickas från terminalen till samhällets alarmeringstjänst genom ett SMS (s.k. AML SMS). Det ger en större precision av lokaliseringssuppgiften, men i övrigt inte någon innehållsutvidgning av känsliga eller integritetskänsliga uppgifter för den nödstälde som kontaktar 112. Det är inte mobiloperatören som genererar uppgiften och kravet i PTS föreslagna föreskrifter kan inte träffa mobiloperatören - som endast förmedlar uppgiften genom ett AML SMS. Mobiloperatören kan inte säkerställa funktionalitet i terminalutrustningens lokaliseringssuppgifter.*

*Då regeln inte har ändrats vad avser mobiloperatörernas skyldighet att förmedla nätgenererade lokaliseringssuppgifter, utan endast vad avser att förmedla terminalgenererade uppgifter (som generats av terminalens operativsystem), har PTS inte ansett det nödvändigt att genomföra någon närmare integritetsanalys i konsekvensutredningen.*

*Dessutom har den föreslagna ordalydelsen "använda tillgänglig och beprövad ny teknik" i 9 §, i den remitterade versionen, tagits bort eftersom kommunikationsnäten ändå behöver följa den ständigt pågående teknikutvecklingen för att kraven i bestämmelsen ska kunna efterlevas. En precisering härvidlag bedöms därför obehövlig.*



## 2.10 Sveriges Dövas Riksförbund (SDR)

Vill uppmärksamma PTS på att de nya föreskrifterna om nödkommunikation exkluderar personer som använder sig av PTS upphandlade förmedlingstjänster för bildtelefoni samt texttelefoni och deras möjligheter till att larma 112 i händelse av nödsituation. Specifikt avseende återuppringning från nödtjänsten men också genom lokalisering. Vidare framförs att Sverige skyndsamt fortsätter arbetet med att gå över till nästa generations nödtjänster, NG 112, med video, ljud och text samt lokaliseringsinformation.

*PTS kommentar: Utöver PTS kommentar under avs. 2.8, 2.13 och 2.14 menar PTS att möjligheten för alarmeringscentralen att motringa till slutanvändaren via PTS samtalsförmedlande tjänster kan regleras i avtal mellan PTS och utförarna av de samtalsförmedlande tjänsterna.*

## 2.11 Netnod

Bolaget framför att det ska tas höjd för att slutanvändarapplikationer inkluderas i föreskrifterna och dessa slutanvändarapplikationer för nödkommunikation ska automatiskt kunna kommunicera med larmcentralen oavsett kommunikationsbärare eller enhet som applikationen körs på. Vidare framförs att internets robusthet är god nog för att nödkommunikation ska kunna erbjudas över internet med enbart föreskriftskrav på applikationsnivå.

*PTS kommentar: Slut användarapplikationer för nödkommunikation torde omfattas av lagstiftarens definition av "nödkommunikation", men tillämpningen av detta smalnas sedan av i 7 kap. 35 § nya LEK där det anges att skyldigheterna bara gäller för tillhandahållare av ett allmänt elektroniskt kommunikationsnät eller en allmänt tillgänglig nummerbaserad interpersonell kommunikationstjänst.*

## 2.12 Hi3G Access (3)

Bolaget har två synpunkter på föreskrifterna. Den första avser en otydlighet som bolaget ser i 8–9 §§ avseende vad som gäller för tillhandahållande av lokaliseringssuppgifter för fast resp. mobil nätanslutningspunkt. De anser att nuv. skrivning i 5 § (PTSFS 2011:4) är tydligare på denna punkt och att 8–9 §§ bättre bör återspegla nuv. 5 §. Andra synpunkten avser 9 § och frågan om terminalgenererade lokaliseringssuppgifter (AML) där bolaget framför att telefontillverkaren står för innehållet i platsdatan och mobiloperatörens inblandning är begränsad till förmedling av dess uppgifter via ett SMS.

*PTS kommentar: Skrivningen i 8–9 §§ för vad som gäller för fast resp. mobil NTP förtydligas. Det förtydligas även att mobiloperatören enbart ska förmedla dessa terminalgenererade uppgifter (AML), och inte generera dem.*

### **2.13 Region Örebro län och Centrum för elektronisk kommunikation**

Remissinstansen framför att det är oklart om förmedlingstjänster (Bildtelefoni.net, texttelefoni.se och Teletal) omfattas av föreskrifterna. De som ringer in till de olika samtalsförmedlande tjänsterna gör det via en SIP-adress och har inget telefonnummer där det framförs att sådana anrop görs via telefonnätet. Man framför vidare att det är oklart hur motringning ska gå till från SOS Alarm, om det ska gå automatiskt eller ska tolken ta sig tiden att lämna över SIP-adressen, vilket medför att SOS Alarm i så fall måste kunna hantera SIP-adresser, eller om motringningen ska ske med hjälp av tolken. Vidare framförs det att vid eCall fungerar inte talsamtal för döva/hörselskadade/talskadade användare.

Vidare framförs att det är otydligt om den som driver själva förmedlingstjänsterna (totalkonversationsleverantörerna) omfattas av kraven på underrättelse till SOS Alarm vid störningar och planerade avbrott, eller om det bara gäller för operatörer. Man undrar också vad som räknas som en störning/avbrott och om det gäller så fort förmedlingstjänsten ligger nere. Slutligen framförs att förmedlingstjänsten har svårt att tillhandahålla den geografiska adressen för den nödstälde eftersom totalkonversation tillhandahålls utan abonnemang.

*PTS kommentar: Utöver PTS kommentar under avs. 2.8, 2.10 och 2.14 menar PTS att möjligheten att ringa eCall för personer som är döva, har hörselnedsättning eller talskada huvudsakligen regleras genom förordning (EU) 2015/758, men också inom standardisering utanför PTS ansvarsområde eftersom terminalerna (bilarna) idag varken ger möjlighet till videokommunikation eller realtidstext. PTS har ännu inte bedömt om de samtalsförmedlande tjänsterna omfattas av föreskrifterna eller ej, men bedömer att det inte finns anledning att justera föreskrifterna om tjänsterna omfattas. Vad gäller tillhandahållandet av lokaliseringssuppgifter (t.ex. geografisk adress) så är inte föreskrifterna tillämpliga om varken terminaler eller nät kan tillhandahålla sådana uppgifter.*

## 2.14 Hörselskadades Riksförbund (HRF)

Föreningen anser att det är mycket oroande att PTS vill att Sverige ska fortsätta hindra hörselskadade och andra personer med funktionsnedsättning från att larma nödnumret 112 på ett enkelt och effektivt sätt. Man framför att föreskriftsförslaget är otydligt om det omfattar samtalsförmedlande tjänster, som PTS själva ansvarar för, dvs. Bildetelefoni.net, Texttelefoni.se och Teletal.se. Vidare anser man att krav på förhandsregistrering, vid SMS till samhällets alarmeringstjänster, inte är möjligt i enlighet med art. 109.5 i kodexen och att ingen konsekvensanalys gjorts varför detta inte är möjligt. Slutligen framför man att det saknas konsekvensanalys av förslagen om nödkommunikation i enlighet med det europeiska tillgänglighetsdirektivet ((EU) 2019/882) och vill att PTS arbetar om föreskriften enligt detta direktiv.

*PTS kommentar: Utöver PTS kommentar under avs. 2.8 (Evantia m.fl.), 2.10 (SDR) och 2.13 (Region Örebro län m.fl.) förutser PTS att det kan bli aktuellt att se över föreskrifterna i samband med att EU-kommissionen beslutar om en delegerad akt och/eller i samband med tillgänglighetsdirektivets införlivande i Sverige.*

*Vad gäller förhandsregistreringen, vid SMS, bedömer PTS att det ligger utanför myndighetens föreskriftsrätt, eftersom frågan hanteras främst i avtalet mellan staten och SOS Alarm.*

## 3. Övriga övergripande synpunkter

Följande remissinstanser har enbart lämnat övergripande synpunkter. Avsnittet sammanfattar instansernas synpunkter uppdelat per remissinsats, samt innehåller i vissa fall en kommentar av PTS.

### 3.1 Regelrådet

Regelrådet bedömer att förslaget inte medför effekter av sådan betydelse för företag att Regelrådet behöver yttra sig.

### **3.2 Kommerskollegium**

Kommerskollegium instämmer i PTS bedömning att förslaget till föreskrifter omfattas av undantaget från anmälningsplikt för teletjänster enligt anmälningsdirektivet för tekniska föreskrifter, (EU) 2015/1535.

### **3.3 Myndigheten för delaktighet (MFD)**

MFD har lämnat ett gemensamt remissvar på alla PTS förslag till föreskrifter enligt ny LEK. Man framför en generell kommentar om att PTS valt att formulera kraven i tillgänglighetsdirektivet som att detta bara gäller personer med funktionsnedsättning, men framför att för direktivets framtida efterlevnad framgår det att kraven för varor och tjänster som omfattas av direktivet inte begränsas till personer med funktionsnedsättning.

*PTS kommentar: PTS kommer att sträva efter att använda den mer generella skrivningen som MFD föreslår i kommande föreskriftsarbete. MFD:s kommentar påverkar i nuläget inte utformningen av den aktuella föreskriften om nödkommunikation.*