

Vår referens: 21-8382

# Sammanställning och analys av inkomna remissvar avseende förslag till föreskrifter och allmänna råd om nummerportabilitet

## 1. Inledning

Post- och telestyrelsen (PTS) har den 2 mars 2022 skickat ut ett förslag till nya föreskrifter och allmänna råd om nummerportabilitet på remiss. Remissen har skickats till aktörer med nummertillstånd samt utvalda myndigheter, organisationer och företag. Remisstiden gick ut den 1 april 2022. En remissinstans begärde att få förlängd svarstid vilket PTS medgav till den 8 april 2022.

Nedan sammanställs de huvudsakliga synpunkter som framförts i inkomna remissvar tillsammans med PTS inställning till remissinstansernas synpunkter. Remissen skickades till 198 remissinstanser. Svar har inkommit från 22 remissinstanser.

## 2. Remissvar

### 2.1 Inkomna remissvar

PTS har tagit emot remissvar från följande remissinstanser:

Allente Sverige AB  
Ekobrottsmyndigheten  
Företagarna  
Försvarmakten  
Integritetsskyddsmyndigheten (IMY)  
iNabler AB  
Konkurrensverket (KKV)  
Kommerskollegium  
Konsumentverket  
Myndigheten för delaktighet  
Myndigheten för press, radio och TV  
Polismyndigheten  
Regelrådet  
Sveriges kommuner och regioner (SKR)  
Säkerhetspolisen  
Teknikföretagen  
Tele2 Sverige AB  
Telenor Sverige AB  
Telia Company AB  
Trafikverket  
Vinnova  
Åklagarmyndigheten

## **2.2 Remissinstanser utan synpunkter**

Följande remissinstanser har angett att de inte har några synpunkter på remissen.

Allente Sverige AB  
Ekobrottsmyndigheten  
Försvarmakten  
IMY  
KKV  
Konsumentverket  
Myndigheten för press, radio och TV  
Polismyndigheten  
Teknikföretagen  
Telia Sverige AB  
Trafikverket  
Vinnova  
Åklagarmyndigheten

### **2.3 Remissinstanser som angett att de avstår från att lämna svar**

Följande remissinstanser har angett att de avstår från att lämna svar på remissen.

Företagarna  
SKR

### **2.4 Remissinstanser som har synpunkter på remissen**

Följande remissinstanser har lämnat synpunkter på remissen.

iNabler Sverige AB  
Kommerskollegium  
Myndigheten för delaktighet  
Tele2 Sverige AB  
Telenor Sverige AB  
Regelrådet  
Säkerhetspolisen

## **3. Synpunkter på de föreslagna föreskrifterna**

### **3.1 Övergripande synpunkter**

**Telenor** påpekar att den förändrade terminologin dvs. att abonnent ändras till slutanvändare inte är oproblematis. "Abonnent" finns definierat i LEK och refererar till tillhandahållarens avtalspart. Nummerportabilitet är en rättighet som endast tillkommer abonnenten. Andra användare under abonnemanget har inte rätt att initiera en nummerportering. För att lösa detta problem föreslår Telenor att det i tillämpliga fall hänvisas till "slutanvändare som är abonnent".

PTS kommentar:

PTS instämmer i att vissa delar i föreskrifterna kan bli otydliga när enbart termen "slutanvändare" används. För att tydliggöra att det är den slutanvändare som är abonnent som reglerna syftar på införs ett förtydligande om detta i de delar där PTS anser det nödvändigt.

**Myndigheten för delaktighet (MFD)** har generella synpunkter på samtliga PTS förslag till föreskrifter enligt nya LEK. MFD menar att det saknas en viktig aspekt i föreskrifterna som innebär att den information som slutanvändarna ska ta del av måste vara enkel, begriplig och därmed användbar utifrån olika behov och förmågor. Detta är en förutsättning för att alla slutanvändare ska kunna ta aktiva beslut och få sina rättigheter tillgodosedda.

PTS kommentar:

PTS har beaktat MFD:s synpunkter men gjort bedömningen att i dessa föreskrifter inte göra några förändringar i förslaget.

**Regelrådet** finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

**Kommerskollegium** bedömer att PTS inte behöver anmäla förslaget om föreskrifter om nummerportabilitet till kollegiet enligt anmälningsdirektivet.

### 3.2 Skyndsamhetskravet – 4 §

*Den mottagande tillhandahållaren ska avtala en tidpunkt för överlämnande med slutanvändaren så att den överlämnande tillhandahållaren har möjlighet att informera slutanvändaren om eventuell kvarvarande fakturering, samt uppfylla eventuella skyldigheter enligt 17 §.*

**iNabler** påtalar att de nya reglerna med slopade ledtider lämnar över ansvaret till överlämnande och mottagande tillhandahållare vid portering. De befintliga ledtiderna har varit vitala för att slutanvändaren ska hinna få nödvändig utrustning i god tid vid en portering och att de slopade ledtiderna kan komma att få negativa konsekvenser kopplat till detta.

**Tele2** påpekar att skyndsamhetskravet, utöver informationskravet till slutanvändaren, bör kombineras med att tillhandahållare också har möjlighet att vidta tekniska och administrativa åtgärder som krävs för att överlämnandet ska kunna genomföras.

**Telenor** tycker att PTS närmare bör precisera förutsättningarna för överlämnande tillhandahållare att informera slutanvändaren om rådande förutsättningar, kvarvarande fakturering, bindningstid etc. och menar att en rimlig tid bör vara tre arbetsdagar. Information till slutanvändaren är också central för att motverka byten som sker utan att abonnenten förstått att denne ingått ett nytt avtal, s.k. fulsälj.

PTS kommentar:

Kravet på att överlämnande av nummer ska ske så snart som möjligt den dag som avtalats mellan slutanvändaren och den mottagande tillhandahållaren följer av 7 kap. 20 § nya LEK. Där framgår även att den mottagande tillhandahållaren ska tillhandahålla tjänsten så snart som möjligt och senast inom en arbetsdag från den dag som har avtalats med slutanvändaren. I föreskriftsförslaget anges att tidpunkten som avtalas ska ge den överlämnande tillhandahållaren möjlighet att informera slutanvändaren om ev. kvarvarande fakturering. Konsekvensutredningen tar upp det som nämns i artikel 106.6 i kodexen, det vill säga att inblandade tillhandahållare ska samarbeta lojalt och inte försena eller missbruka bytes- och porteringsförfarandet och inte heller portera nummer eller byta tillhandahållare utan slutanvändarnas uttryckliga samtycke. Utifrån det kan det antas att branschen själv kan komma överens om vissa praktiska "spelregler". Detta bör kunna förhindra att problem uppstår på grund av att den mottagande tillhandahållaren avtalar med slutanvändaren att överlämningen ska ske inom en orimligt kort tid. Det kan vara särskilt viktigt när det gäller företagskunder med flera nummer och någon form av abonnentväxellösning som kan kräva en högre nivå av förberedelser och manuellt arbete jämfört med överlämnande av enstaka nummer.

PTS anser att det i bestämmelsen kan förtydligas att avtalad överlämningstidpunkt med slutanvändaren även ska ge tillhandahållaren tid att vidta nödvändiga tekniska och administrativa åtgärder för bytet ska kunna genomföras.

### **3.3 Bindningstid utgör inte ett hinder – 4 §**

*Ett avtal med bindningstid eller kvarvarande fakturering utgör inte hinder för överlämnande av nummer enligt första stycket.*

**iNabler** menar bl.a. att de nya föreskrifterna innebär en direkt portering utan hänsyn till eventuell bindningstid. Fakturor för kvarvarande månader, s.k. slutfaktura, kommer att ställas ut i mycket högre grad än tidigare. Kontentan är att slutanvändares telefonkostnader kommer att öka i och med nummerporteringar - för abonnemangsperioder som slutanvändaren inte kan nyttja tjänsten.

PTS kommentar:

I 4 § framgår att den mottagande tillhandahållaren ska avtala en tidpunkt för överlämnande av nummer med slutanvändaren som ger den överlämnande tillhandahållaren möjlighet att informera slutanvändaren om kvarvarande fakturering. Slut användaren kan då välja att vara kvar hos den överlämnande tillhandahållaren för att undvika kostnader som tillkommer pga. att avtalet avslutas innan bindningstiden gått ut.

### 3.4 Överlämning genom fjärruppdatering – 5 §

*Överlämnande av nummer ska i den mån det är tekniskt möjligt ske genom fjärruppdatering av användarprofilen i slutanvändarens terminalutrustning (så kallad over-the-air), om slutanvändaren inte begärt något annat.*

**Tele2** påpekar att det idag inte är tekniskt möjligt att genomföra fjärruppdatering och nämner att det enligt GSMA inte är tillåtet att skicka ut sim-kortsinformation om inte slutanvändaren begärt det. Dessutom skulle fjärruppdatering av fysiska SIM-kort innebära röjande av säkerhetsnycklar, vilket inte vore acceptabelt från ett nätsäkerhetsperspektiv.

**Telenor** menar att det saknas en tydlig standard i Sverige (förutsatt att det är eSIM som regelverket refererar till) och att det torde krävas en central funktion likt SNPAC snarare än att aktörerna ska agera sinsemellan på egen hand.

PTS kommentar:

PTS har förståelse för de synpunkter som kommit in.

Enligt PTS bedömning innebär artikel 106.6 i kodexen inte ett krav om att nummerportabilitet ska genomföras med hjälp av over-the-airtillhandahållande i de fall det är tekniskt möjligt och slutanvändaren inte begärt något annat. Mot bakgrund av de synpunkter som kommit in bedömer PTS att det i nuläget är lämpligt att denna bestämmelse stryks i föreskrifterna och i stället läggs som ett allmänt råd i syfte att främja användande av over-the-air i situationer där det är tekniskt möjligt. När OTA-marknaden är mer mogen kan det eventuellt bli aktuellt att införa föreskriftsbestämmelser kring detta.

### 3.5 Återaktivering – 7 §

*Om överlämningen misslyckas ska den överlämnande tillhandahållaren återaktivera slutanvändarens nummer och tillhörande tjänster till dess att överlämningen lyckas.*

**Tele2** menar att för att undvika att krav eller förväntan på återaktivering uppstår för andra "misslyckanden" än sådana som rör själva nummerporteringen, t. ex. "misslyckanden" som rör den mottagande tillhandahållarens tjänsteproduktion bör det förtydligas att återaktiveringskravet enbart gäller själva porteringsförfarandet. Därför föreslår Tele2 att begreppet "överlämning" i paragrafen ändras till "porteringsförfarande". Detta är också i linje med terminologin i kodexens svenska version.

**Telenor** undrar vilken aktör som har mandat att bestämma om en portering har misslyckats och att det vore märkligt om den överlämnande parten har skyldighet att

återaktivera numret pga. att den mottagande parten av någon anledning inte lyckas aktivera numret. Det bör förtydligas i föreskrifterna vad som gäller.

PTS kommentar:

PTS håller med om att ett förtydligande bör införas i bestämmelsen som innebär att det enbart är då porteringsförfarandet misslyckas som den överlåtande tillhandahållaren ska återaktivera slutanvändarens nummer och tillhörande tjänster. Med anledning av att bestämmelsen om OTA stryks (avsnitt 3.4) blir detta nu 6 §.

### **3.6 Oregistrerade förhandsbetalda tjänster – 9 §**

*För nummer avseende oregistrerade förhandsbetalda tjänster (kontantkort) ska den överlämnande tillhandahållaren vid mottagande av en beställning utan dröjsmål tillhandahålla en möjlighet att registrera kontantkortet och därefter möjliggöra överlämnande av numret.*

En lagändring, *Registrering av kontantkort – förbättrad tillgång till uppgifter för brottsbekämpande myndigheter (Prop. 2021/22:183)*, föreslås träda i kraft samtidigt som nya LEK. Enligt lagen får en förbetald allmänt tillgänglig nummerbaserad interpersonell kommunikationstjänst som har tillhandahållits före ikraftträdandet, även om någon registrering inte har gjorts, tillhandahållas till och med den 1 februari 2023 eller den senare tidpunkt då en ny förbetalning görs

**Säkerhetspolisen** noterar att paragrafen behandlar oregistrerade kontantkort. Enligt konsekvensutredningen antyds att det endast är fråga om en tillfällig reglering. Utifrån hur övergångsbestämmelsen i den föreslagna lagstiftningen om registrering av kontantkort är utformad, kan det emellertid antas att behovet av regleringen kommer att finnas kvar under en förhållandevis lång tid framöver. Därtill anser Säkerhetspolisen att det är otydligt om den nuvarande utformningen av bestämmelsen ligger i linje med kravet på registrering som föreslås i den kommande lagstiftningen. En omformulering bör därför övervägas. Det kan även finnas behov av att även i övrigt se över föreskrifterna mot bakgrund av den nya lagstiftningen om krav på registrering av kontantkort.

När det gäller lagringsskyldighet bör tillhandahållarna – såväl den mottagande som den överlämnande – spara uppgifter om när portering skett. Säkerhetspolisen anser att föreskrifterna med fördel kan förtydligas i detta avseende.

PTS kommentar:

PTS uppfattar att Säkerhetspolisen anser att det i föreskriftsförslaget är otydligt om kravet på registrering av förhandsbetalda tjänster vid portering kommer att finnas kvar under den övergångsperiod som uppgivits i regeringens proposition 2021/22:183

*Registrering av kontantkort - förbättrad tillgång till uppgifter för brottsbekämpande myndigheter.* PTS kommer inte göra några förändringar gällande detta så länge övergångsreglerna är tillämpliga. Kravet på registrering kommer att finnas kvar i föreskrifterna till dess att de inte längre behövs och fram till dess en revidering av föreskrifterna görs. Det kan tilläggas att avsikten med bestämmelsen i dessa föreskrifter är att ge slutanvändaren möjlighet att registrera sitt oregistrerade kontantkort för att kunna ta med sitt nummer om slutanvändaren önskar byta tillhandahållare. Det nya lagförslaget om kontantkortsregistrering riktar sig istället till tillhandahållare av förhandsbetalda tjänster och skyldigheten att registrera uppgifter om abonnenten i syfte att underlätta för brottsbekämpande myndigheter och försvåra för kriminella.

Synpunkterna om lagringsskyldighet är inget som hanteras i dessa föreskrifter. Med anledning av att bestämmelsen om OTA stryks (avsnitt 3.4) blir detta nu 8 §.

### **3.7 Återbetalning av förhandsbetalda tjänster – 10 §**

*Den överlämnande tillhandahållaren ska tillämpa villkor som innebär att denne på begäran ska återbetala eventuella kvarstående tillgodohavanden till konsumenter som använder förhandsbetalda tjänster (kontantkort).*

**Tele2** tycker att det bör förtydligas att återbetalning av förhandsbetalda tjänster enbart gäller då slutanvändaren begärt portering av ett nummer som tillhandahållits av den överlämnande tillhandahållaren.

PTS kommentar:

Föreskrifterna avser byte av tillhandahållare genom nummerportabilitet, av det följer att bestämmelsen om återbetalning gäller vid nummerportabilitet. Ett förtydligande görs dock i föreskrifterna så det framgår att återbetalningen enbart gäller i samband med nummerportabilitet. Med anledning av att bestämmelsen om OTA stryks (avsnitt 3.4) blir detta nu 9 §.

### **3.8 Den elektroniska kommunikationstjänsten ska inte försämras – 12 §**

*Tillhandahållare ska säkerställa att den elektroniska kommunikationstjänstens funktion inte försämras för slutanvändaren till följd av överlämnandet.*

**Telenor** menar att detta är en udda regel som inte har någon praktisk innebörd för tillhandahållarna och skulle med fördel kunna utgå från föreskrifterna.

PTS kommentar:



Bestämmelsen har funnits med sedan nummerportabilitet infördes i Sverige då det ansågs nödvändigt eftersom detta var en ny möjlighet för slutanvändare att byta tillhandahållare. Under arbetets gång med föreskrifterna har bestämmelsen avsevärt kortats ner. PTS håller med om att bestämmelsen inte längre har någon praktisk innebörd och därför stryks den i föreskrifterna.