

## PTS Enheten för reglering av bredbandsinfrastruktur

---

**Från:** [REDACTED]  
**Skickat:** den 12 juni 2023 15:43  
**Till:** PTS Enheten för reglering av bredbandsinfrastruktur  
**Ämne:** ang : dnr 15-7200

Uttalar mig som individ, ej representant för organisation.

1a. Ja.

2a. Ja.

3a. Ja.

4a. Ja.

5a. Ja.

5b. Ja. Om mindre flerfamiljshus råkar finnas "insprängda" t ex i enfamiljsområde så bör dessa räknas som enfamiljshus ur konkurrenshänseende. Det är ingen som kommer parallell-etablera sig långt in i ett enfamiljshusområde för att ansluta ett flerfamiljshus med kanske 10 lägenheter. Jag tycker man ska titta på flerfamiljshus som "kluster", och så fort det kanske finns 100 lägenheter inom en viss yta så räknas detta som "flerfamiljshusområde" och faller under de kraven, annars gäller enfamiljshuskraven.

6a. Ja.

6c. (det står "a", men jag gissar det borde vara "c") Ja. Dessutom kommer detta Telia-tillträde att försvinna när Telia stänger ner sitt kopparnät, vilket då lämnar de flesta med enbart den lokala fiberaktören som man kan köpa fast kommunikation av.

7a. Delvis.

7b. I de områden där det är hög densitet på boende i flerfamiljshus och det finns neutral infrastruktur att hyra (Stokab-fiber t ex) så är konkurrensen ett mindre problem. Dock, insprängda flerfamiljshus i ett i övrigt enfamiljsområde, ger samma problem som för enfamiljshus.

7c. Reglering behövs likt de för enfamiljshus i områden med lång koncentration av flerfamiljshus. Om det bor 1-2 eller kanske 3-10 familjer i ett hus är egalt, det som avgör om det är jobbigt/dyrt att ansluta är om det finns hög koncentration och stora "univers" att ansluta till relativt låg etableringskostnad.

8. Om en nätägare har etablerat sig och anslutit merparten av enfamiljshusen inom ett större område så har denna nu de facto "lokalt monopol" för det är extremt kostsamt för en annan aktör att etablera sig där. Det som bör hända då är att denna aktör då utses till "nätägare" i detta området och bör ha skyldighet att ansluta alla en/flerfamiljshus inom "deras område" som de facto nu existerar. Jag vet t ex områden i Järfälla kommun där Open Infra är en stor aktör, men det finns samtidigt gator "insprängt" i områdena som inte har någon vettig fastanslutningsmöjlighet alls. T ex Persikovägen i Viksjö/Järfälla har fortfarande 2023 ingen fiber, och det är 5km kabelvägen till Telias station så inga vettiga DSL-hastigheter går att uppnå. Det finns fiber inblåst i vissa hus, men det saknas distributionsnätet sista fåtal hundra meter. Nu sitter de där i limbo med kontrakt på indragning sen många år tillbaka, men ingen leverans. Detta bör åläggas den lokalt dominerande aktören att "göra färdigt". Bör även kravställas på vettig inkopplingstid från beställning i deras område, kanske 3 månader ifall fiber finns i gatan, och 6-12 månader ifall ny grävning i gatan måste göras.

9. En dominant aktör ska åläggas att inte vara "i vägen" för vad tjänsteleverantörer vill leverera för tjänster, t ex IPv6-baserade tjänster eller annat. Jag har i diskussioner med Open Infra fått berättat för mig att de inte tänker göra färdigt sitt stöd för IPv6 förrän "alla tjänsteleverantörer är redo". Dvs Open Infra tycker sin roll är att vara "sist". De verkar inte se sig som en neutral aktör, utan har byggt ett nät som inte är tjänstetransparent. Detta verkar vara ett praktexempel på en aktör som bör åläggas att antingen bygga ett enbart L2-nät och låta tjänsteleverantören sköta allt, alternativt faktiskt bygga om sitt nät så nätet stöder de tjänster som tjänsteleverantören vill leverera (och det bör räcka med

en enda som vill göra något). Hela tanken med "stadsnät" var att de skulle vara en neutral aktör som stod för sista kilometrarna till kund och möjliggöra leverans av allehanda tjänster till kund från tjänsteleverantörerna, istället har de tvärtemot blivit stoppklossar som hindrar utvecklingen.