



Remissvar

Sida	1(9)
Datum	2023-09-29
Diariennr	STOK 2023/355
Handläggare	Patricia Helanow
Versionsnr	1.0
Godkänd av	VD

Post- och Telestyrelsen
marknadsreglering@pts.se

Yttrande över Utkast till ”Marknadsanalys – marknaden för lokalt tillträde i grossistledet via en fast anslutningspunkt (marknad 1)” (PTS Dnr: 15-7200)

1 Samråd utkast till marknadsanalys för marknad 1

AB Stokab (”Stokab”) har tagit del av Post- och telestyrelsens (”PTS”) utkast till ”*Marknadsanalys – marknaden för lokalt tillträde i grossistledet via en fast anslutningspunkt*” (”**Marknadsanalysen**”), vilken är föremål för samråd med sista datum för lämnande av synpunkter den 29 september 2023. Nedan följer Stokabs synpunkter på Marknadsanalysen och på de särskilda frågor som PTS har ställt inom ramen för samrådet.

2 Inledning

Stokab ägs av Stockholms stad och verkar främst inom Stockholms kommun. Stokab är en renodlad grossistleverantör som upplåter svartfiber med tillhörande installationer på likvärdiga villkor, såväl till grossistkunder på marknaden för elektronisk kommunikation som till andra företag och institutioner (enbart B2B). Stokab tillhandahåller svartfiber till flerfamiljshus och till kommersiella fastigheter, men inte till vad Stokab betraktar som traditionella enfamiljshus, det vill säga villasegmentet.

Stokab bildades år 1994 med syftet att skapa goda förutsättningar för IT-utvecklingen i Stockholm genom att tillhandahålla svartfiber på likvärdiga villkor. Stokab påbörjade därmed fiberutbyggnaden tidigt och har byggt och bygger alltjämt fibernätet för att i princip kunna erbjuda marknaden obegränsad tillgång till svartfiber. I takt med att efterfrågan från kunderna ökat, under nästan 30 års tid, har Stokab med denna strategi kunnat ansluta i stort sett i alla flerfamiljshus och kommersiella fastigheter i Stockholms kommun, såväl i de tätbebyggda delarna som i ytterområdena.

3 Stokabs synpunkter på Marknadsanalysen

3.1 Övergripande synpunkter

I Marknadsanalysen kommer PTS fram till att det finns skäl för att dela upp de relevanta marknaderna i flerfamiljshus och enfamiljshus. Den gränsdragning som PTS använder sig av för att skilja mellan flerfamiljshus och enfamiljshus baseras på Statistiska centralbyråns ("SCB") definition av flerbostadshus respektive småhus. SCB definierar flerfamiljshus som byggnader med minst tre lägenheter och småhus som olika bostadstyper med 1–2 hushåll. PTS använder i sin Marknadsanalys begreppet enfamiljshus istället för SCB:s begrepp småhus.

Stokab förstår att det behöver göras någon form av avgränsning mellan de två marknadssegmenten och att denna behöver utgå från objektiva och mätbara kriterier, såsom antal hushåll. Stokab bedömer dock att det utifrån en ren avgränsning, baserad endast på antal hushåll i fastigheten, inte är möjligt att dela upp marknaden på ett sätt som korrekt motsvarar olikheterna och de skilda konkurrensförutsättningarna mellan segmenten. En av anledningarna till detta är, vilket PTS också beskriver, att det inte är antalet lägenheter i den enskilda byggnaden som avgör konkurrensförutsättningarna, utan storleken på, och densiteten hos, det totala bestånd av lägenheter som en och samma fastighetsägare representerar. Stokab anser även att den affärsmodell som används för anslutning av fastigheten samt det underliggande kundsegmentet har stor betydelse i detta avseende. För Stokabs eget vidkommande kan följande observation göras utifrån en tillämpning av PTS definition av enfamiljshus.

Som beskrivits ovan tillhandahåller Stokab endast svartfiber till flerfamiljshus och kommersiella fastigheter, inte till traditionella enfamiljshus. Stokab har byggt ett nodbaserat mångfibernet och kan på så sätt tillhandahålla såväl FttH¹-anslutningar som FttB²-anslutningar utifrån sin affärsmodell för flerfamiljshus, se vidare under fråga 3. Affärsmodellen och svartfiberprodukterna är desamma oberoende av antalet hushåll i flerfamiljshuset. Även om den absoluta majoriteten av de flerfamiljshus som Stokab har anslutit har fler än två hushåll, har Stokab även anslutit ett antal flerfamiljshus med färre än tre hushåll. Dessa flerfamiljshus anses enligt PTS definition utgöra enfamiljshus. Som exempel kan nämnas fastigheter i Gamla Stan i Stockholm som både ingår i ett större fastighetsbestånd av flerfamiljshus vilket Stokab anslutit, och ligger i anslutning till ett stort antal flerfamiljshus enligt PTS definition. För dessa "enfamiljshus" (enligt PTS definition) tillämpas samma affärsmodell, priser och förutsättningar för nätutbyggnad som för flerfamiljshuset. En gränsdragning för uppdelning i två relevanta produktmarknader, vilka ju ska utmärkas av skillnader i bland annat egenskaper, konkurrensvillkor och kundernas uppfattning beträffande utbytbarhet, utifrån endast antalet hushåll blir då missvisande. En sådan gränsdragning kommer i praktiken kunna leda till att två flerfamiljshus i nära anslutning till varandra, vilka har identiska villkor och förhållanden för fiberanslutning, utgör två skilda produktmarknader.

Stokab motsätter sig dock inte PTS definition av enfamiljshus och flerfamiljshus, eftersom Stokab förstår att det behöver göras någon typ av avgränsning baserad på objektiva och mätbara kriterier. Stokab önskar

¹ Fibre to the Home

² Fibre to the Building

däremot med ovanstående beskrivning och resonemang uppmärksamma PTS på problematiken med en sådan typ av gränsdragning.

3.2 PTS särskilda frågor

Fråga 1 – Avgränsning av slutkundsmarknaden, olika tekniker

Mellan bredbandstjänster via mobila nät och bredbandstjänster över fiber- och kabel-tv-nät förekommer det väsentliga skillnader vad gäller faktorer som påverkar tjänsternas kvalitet och kapacitet. Bredbandstjänster som erbjuds via mobila nät ingår därför inte på de relevanta slutkundsmarknaderna.

- a) *Delar ni PTS bedömning att bredbandstjänster som erbjuds via mobila nät inte ingår på den relevanta produktmarknaden på slutkundsnivå? Motivera gärna varför.*
- b) *Om nej, beskriv varför.*

Stokab delar i stort PTS slutsatser utifrån analysen av slutkundsmarknaden för bredbandstjänster till privatpersoner (hushåll). Stokab instämmer därmed i bedömningen att bredbandstjänster via fiber- respektive kabel-tv-nät är utbytbara för slutanvändarna utifrån egenskaper, användning och pris, medan sådan utbytbarhet från efterfrågesidan saknas när det gäller bredbandstjänster via kopparnätet.

När det gäller utbytbarheten mellan bredbandstjänster via fiber- eller kabel-tv-nät och bredbandstjänster via mobilnät noterar Stokab inledningsvis att PTS har gjort grundlig och tydlig analys. Som utgångspunkt bedömer Stokab att bredbandstjänster via mobilnät och bredbandstjänster via fiber-/kabel-tv-nät har liknande användningsområden och kan användas för att tillhandahålla i huvudsak samma typ av tjänster till slutanvändarna. Vidare kan i stort sett alla hushåll få tillgång till bredband över mobilnäten. Dock föreligger tekniska skillnader mellan de olika teknikerna, bland annat vad gäller upp- och nedladdningshastighet och latens. Priserna är inte heller likartade, utan bredbandstjänster via mobilnät är normalt sett dyrare än bredbandstjänster via fiber-/kabel-tv-nät med jämförbar prestanda. Detta talar mot utbytbarhet. Stokabs erfarenhet är också att bredbandstjänster via mobilnät i stor utsträckning används som ett komplement till, snarare än ett substitut för, bredbandstjänster via fiber- eller kabel-tv-nät.

Det framåtblickande resonemang som PTS för avseende utbytbarhet utifrån tjänsternas användning och egenskaper, bland annat att utbytbarhet för en större del av slutanvändarna skulle kräva ökad kapacitet och därmed investeringar i mobilnäten, är enligt vad Stokab kan bedöma rimligt. Stokab har därför inget att invända mot PTS bedömning, utifrån den utveckling som kan förväntas under den kommande regleringsperioden, att bredbandstjänster som erbjuds via mobila nät inte ingår på den relevanta produktmarknaden på slutkundsnivå. Liksom PTS noterar Stokab dock att den potentiella utbytbarheten sannolikt kommer att öka i takt med teknikutvecklingen, särskilt genom 5G. I framtiden kan således bredbandstjänster som erbjuds via mobila nät komma att i större utsträckning anses utbytbara i förhållande till bredbandstjänster via fiber- eller kabel-tv-nät.

Fråga 2 – Avgränsning av slutkundsmarknad, uppdelning mellan en- och flerfamiljshus

Förutsättningarna för att förhandla om priser samt skillnaderna i faktiska slutkundspriser är så pass väsentliga att bredbandstjänster levererade över fibernät till enfamiljshus respektive till fiber- eller kabel-tv-nät till flerfamiljshus utgör olika produktmarknader på slutkundsnivå. Slutkundsmarknaden består därför av två olika relevanta produktmarknader:

- *En för bredbandstjänster till enfamiljshus, och*
 - *En för bredbandstjänster till flerfamiljshus.*
- a) *Delar ni PTS bedömning att det finns skäl att avgränsa olika produktmarknader på slutkundsnivå? Motivera gärna.*
- b) *Om nej, beskriv varför.*

Stokab delar PTS bedömning att det finns skäl att avgränsa två olika produktmarknader på slutkundsnivå, genom en uppdelning mellan enfamiljshus och flerfamiljshus. Stokab instämmer också med PTS analys av de förhållanden, gällande skillnader i hur avtal om bredbandstjänster sluts och slutanvändarnas valfrihet, som motiverar en sådan avgränsning. Nedan redogörs kortfattat för skälen till Stokabs bedömning.

Förutsättningarna för prisbildning, såväl som de faktiska slutkundspriserna för bredbandstjänster, skiljer sig åt mellan enfamiljshus och flerfamiljshus. En av anledningarna till detta är att ägare av flerfamiljshus, exempelvis bostadsrättsföreningar eller fastighetsägare, har goda möjligheter att förhandla för kollektivet av slutanvändare och därigenom erhålla bra villkor för bredbandstjänster till dem. Detta gäller särskilt om många byggnader och fastigheter ligger nära varandra eller om det rör sig en fastighetsägare med ett större fastighetsbestånd. Motsvarande förhandlingsmöjlighet saknas för ägare av enfamiljshus. Därtill behöver ägare av enfamiljshus, utöver det månatliga priset för användning av bredbandstjänsten, betala en anslutningsavgift om fiberaccessnät inte redan finns till byggnaden och anläggning av infrastrukturen därmed behövs.

En annan anledning är att flerfamiljshus i stor utsträckning har tillgång till både kabel-tv-nät och fibernät, via vilka bredbandstjänster kan tillhandahållas slutanvändarna. Denna möjlighet för slutanvändare i flerfamiljshus att välja både mellan olika anslutningstekniker och bredbandstjänster ger enligt Stokabs uppfattning slutanvändare i dessa hus en högre grad av valfrihet än i enfamiljshus och därmed bättre förutsättningar för en hållbar konkurrens och positiv prisbildning.

Ovanstående omständigheter ger i sin tur upphov till prisskillnader mellan bredbandstjänster till enfamiljshus och bredbandstjänster till flerfamiljshus. Avslutningsvis kan Stokab också konstatera att bredband med höga hastigheter kan erbjudas – och erbjuds - till internationellt sett låga priser i flerfamiljshus i allmänhet och till riktigt låga prisnivåer i flerfamiljshus med gruppavtal.³

³ WIK-Consult, *A tale of five cities: The implications of broadband business models on choice, price and quality*, sidan 22.

Fråga 3 – Avgränsning av relevant grossistmarknad

Mot bakgrund av skillnader som föreligger vad avser förekomsten av kommersiellt utbud av lokalt tillträde, produktutformning, lönsamhet och prissättning, gör PTS bedömningen att det finns sådana skillnader i konkurrenssituation att det finns skäl att avgränsa olika relevanta produktmarknader även på grossistnivå, nämligen:

- *Lokalt tillträde till fibernät som ansluter enfamiljshus (1–2 hushåll), och*
- *Lokalt tillträde till fibernät som ansluter flerfamiljshus (bostadshus med mer än två lägenheter).*

a) Delar ni PTS bedömning att det finns skäl att avgränsa olika produktmarknader på grossistnivå?

b) Delar ni bedömningen att gränsdragningen är ändamålsenlig? Om inte, beskriv hur en gräns enligt er uppfattning bör dras och varför.

Stokab har inga synpunkter i den del där PTS avgränsar den relevanta grossistmarknaden till tillträde till fibernät (fysiskt och virtuellt). När det sedan gäller den vidare avgränsningen i två olika relevanta produktmarknader, genom en uppdelning mellan lokalt tillträde till fibernät som ansluter enfamiljshus och lokalt tillträde till fibernät som ansluter flerfamiljshus, delar Stokab PTS bedömning att det finns skäl att göra en sådan avgränsning. Stokab anser vidare att PTS analys av de förhållanden som motiverar en sådan avgränsning, gällande exempelvis möjligheten för operatörer att köpa lokalt tillträde och kommersiella förutsättningar att nå slutanvändare på ett kostnadseffektivt sätt, är rimlig. Det kan i detta sammanhang noteras att i fråga om PTS definition av enfamiljshus, det vill säga fastigheter med 1–2 hushåll, har Stokab redogjort för sina kommentarer i avsnitt 3.1 ovan. Nedanstående kommentarer utgår därför från den mer principiella uppdelningen mellan flerfamiljshus och enfamiljshus, så som den beskrivs i Marknadsanalysen.

Inledningsvis delar Stokab PTS beskrivning av möjligheten för marknadsaktörer att köpa lokalt tillträde till fibernät som ansluter flerfamiljshus och slutsatsen att sådant tillträde erbjuds av de flesta accessnätägarna. Det kommersiella utbudet av sådant tillträde är således stort. Stokabs affärsmodell att upplåta svartfiber på likvärdiga villkor till marknadens aktörer är ett exempel på hur tillträde till fibernät som ansluter flerfamiljshus erbjuds.

När det gäller de olika förutsättningarna mellan flerfamiljshus och enfamiljshus att nå slutanvändare på ett kostnadseffektivt sätt, instämmer Stokab med PTS resonemang. Detta resonemang utgår dock från PTS bedömning att flerfamiljshus i första hand ansluts med FttB-anslutning, medan enfamiljshus ansluts med FttH-anslutning. Stokab ifrågasätter inte PTS slutsatser, men önskar tillägga följande gällande nätarkitektur.

Stokab har i stort sett anslutit alla flerfamiljshus (och kommersiella fastigheter) i Stockholms kommun genom FttH-anslutning. Anledningen till att Stokab använder sig av FttH-anslutning är att Stokab endast tillhandahåller svartfiber och att en sådan nätdesign med FttH/mångfiberlösning och anslutningsnoder möjliggör för tillträdande operatörer att placera sin utrustning i noderna och från en och samma nod nå cirka 1 000–1 500 slutkunder med fiberbaserade bredbandstjänster (förutsatt att fastighetsägaren har ett fiberbaserat vertikalt inomhusnät). Detta möjliggör för ett flertal operatörer och tjänsteleverantörer att ansluta ett tillräckligt stort kundunderlag för att kunna utforma konkurrerenskraftiga erbjudanden på

hushållsmarknaden. För Stokab innebär fler grossistkunder i nätet att fiberutbyggnaden kan finansieras med intäkter från dessa kunder samt att var och en av dessa kan erbjudas egna svartfiberförbindelser på likvärdiga villkor. Stokabs nätarkitektur skiljer sig således från PTS allmänna beskrivning om förekommande nätarkitekturer vad gäller flerfamiljshus, men belyser just möjligheten att nå slutanvändare i flerfamiljshus på ett kostnadseffektivt sätt. Enligt Stokabs uppfattning beror val av nätarkitektur till stor del på de underliggande skillnaderna i affärsmodeller mellan en renodlad svartfiberleverantör (t.ex. Stokab) och aktörer högre upp i värdekedjan, och då främst vertikalt integrerade aktörer.

Utöver vad som angivits ovan, önskar Stokab även när det gäller avgränsningen av den relevanta grossistmarknaden, lyfta fram den omständigheten att det är olika avtalsparter vid anslutning av flerfamiljshus (i allmänhet en juridisk person, exempelvis en bostadsrättsförening) och enfamiljshus (i allmänhet en fysisk person, generellt sett slutkunden). Detta medför olika krav på nätägarens organisation vad gäller allt ifrån införsäljning, marknadsföring, avtal etc.

Fråga 4 – Avgränsning av geografisk marknad, lokalt tillträde till enfamiljshus

Nätägare som byggt fibernät till enfamiljshus möter inte något nämnvärt konkurrenstryck från andra nätägare. Det är inte heller möjligt att gruppera olika nätägares nät för att identifiera andra möjliga geografiska marknader. Produktmarknaderna för lokalt tillträde till enfamiljshus är därför geografiskt avgränsade till respektive nätägares nät.

- a) *Delar ni PTS bedömning att den geografiska marknaden omfattar respektive nätägares nät (som ansluter enfamiljshus)?*
- b) *Om ni inte håller med, förklara varför och hur ni anser att den geografiska marknaden bör avgränsas?*

Då Stokab inte tillhandahåller svartfiber till enfamiljshus, avger Stokab inte något svar på ovanstående fråga.

Fråga 5 – Avgränsning av geografisk marknad, lokalt tillträde till flerfamiljshus

Nätägare på marknaden för flerfamiljshus kan visserligen möta ett visst konkurrenstryck från andra nätägare, pga. faktisk paralleletablering eller hot om paralleletablering. Konkurrenstrycket är dock inte är så tydligt och väsentligt att det är möjligt att identifiera områden som är mindre eller större än respektive nät, där konkurrensvillkoren är homogena och väsentligen annorlunda än i andra områden. Sammantaget saknas förutsättningar för identifiera skillnader i konkurrensförhållanden mellan olika andra geografiska områden än nät. Produktmarknaderna för lokalt tillträde till flerfamiljshus är därför geografiskt avgränsade till respektive nätägares nät.

- a) *Delar ni PTS bedömning att den geografiska marknaden omfattar respektive nätägares nät (som ansluter flerfamiljshus)?*
- b) *Finns det enligt er uppfattning ytterligare omständigheter som stödjer slutsatsen att marknaden är nätbaserad?*

c) Om ni inte håller med, förklara varför och hur ni anser att den geografiska marknaden bör avgränsas?

Av Marknadsanalysen framgår att PTS har genomfört en grundlig utredning i syfte att avgöra den geografiska avgränsningen av produktmarknaden lokalt tillträde till flerfamiljshus. PTS har därvid inte kunnat identifiera områden som är mindre eller större än respektive nät, där konkurrensvillkoren är homogena och väsentligen annorlunda än i andra områden.

Stokab är verksamt främst inom Stockholms kommun och kan således endast uttala sig om hur bolaget uppfattar konkurrensförhållandena inom det geografiska område där Stokab har byggt ut fiberaccessnät. Inledningsvis instämmer Stokab med vad PTS anger om att marknadssituationen i Sverige är fragmenterad med ett stort antal olika nätägare. PTS kommer i sin utredning vidare fram till slutsatsen att de olika nätägarnas fiberaccessnät inte överlappar, annat än i undantagsfall. Stokab delar inte denna beskrivning när det gäller Stockholm. Stokabs uppfattning är omvänt att det förekommer parallella fibernät i en relativt sett hög andel av flerfamiljshusen i Stockholm, och mycket ofta i närheten av fiberanslutna flerfamiljshus så att paralleletablering är möjlig. Stokab noterar vidare att denna uppfattning också delas av marknadens aktörer enligt vad som beskrivs i Marknadsanalysen.⁴

Stokab anser således att PTS slutsatser avseende förekomst av faktisk paralleletablering, förutsättningar för paralleletablering och konkurrenstryck på grund av hot om paralleletablering, vilka motiverar PTS avgränsning av den geografiska marknaden till respektive nätägares nät, inte återspeglar situationen i Stockholms kommun.

Fråga 6 – Trekriterietestet, lokalt tillträde till enfamiljshus

Marknaderna för lokalt tillträde till enfamiljshus har sådana särdrag att det är motiverat att införa skyldigheter för företag som har betydande marknadsinflytande. Detta beror främst på avsaknaden av infrastrukturkonkurrens i kombination med avsaknad av tillgång till grossisttillträde som ger grossistkunderna reella möjligheter att konkurrera effektivt. Trekriterietestet är således uppfyllt.

- a) *Delar ni PTS bedömning att marknaderna för lokalt tillträde till enfamiljshus har sådana särdrag att det generellt sett finns ett regleringsbehov? Motivera gärna varför.*
- b) *Om ni inte delar PTS bedömning, vänligen förklara varför.*
- c) *Stämmer PTS bedömning att det generellt saknas kommersiell tillgång till lokalt tillträde (från andra än Telia, som i nuläget är reglerat)? Om inte vänligen förklara. Ange särskilt om detta avser en specifikt nät/nätägare.*

Då Stokab inte tillhandahåller svartfiber till enfamiljshus, avger Stokab inte något svar på ovanstående fråga.

⁴ Marknadsanalysen, sidorna 93 och 102.

Fråga 7 – Trekriterietest, lokalt tillträde till flerfamiljshus

Övergripande strukturer och egenskaper på marknaderna för lokalt tillträde till flerfamiljshus i Sverige innebär att marknaderna inte kan anses ha sådana särdrag att det är motiverat att ålägga skyldigheter i syfte att motverka konkurrensproblem. Främst beror detta på tillgången på kommersiellt lokalt tillträde och fastighetsägarnas starka ställning. Trekriterietestet är således inte uppfyllt.

- a) Delar ni PTS bedömning att marknaderna för lokalt tillträde till flerfamiljshus har sådana särdrag att det saknas regleringsbehov? Motivera gärna varför.*
- b) Finns det ytterligare omständigheter som stödjer denna slutsats?*
- c) Om inte, förklara varför reglering behövs. Ange särskilt om detta avser en specifikt nät/nätägare.*

Stokab anser att såväl den relevanta slutkundsmarknaden som grossistmarknaden karaktäriseras av i stort sett väl fungerande konkurrens. Stokab delar därför PTS bedömning att marknaden för lokalt tillträde till flerfamiljshus har sådana särdrag att det saknas regleringsbehov.

Stokab anser vidare att PTS beskrivning av konkurrenssituationen på den relevanta slutkundsmarknaden respektive grossistmarknaden i huvudsak är korrekt och återspeglar de aktuella marknadsförhållandena. När det gäller PTS analys av de förhållanden som motiverar myndighetens bedömning, instämmer Stokab med de resonemang som förs, och de slutsatser som dras, i Marknadsanalysen avseende

i) fastighetsägarnas starka förhandlingsposition, ii) det goda kommersiella utbudet av lokalt tillträde till fiber till flerfamiljshus, iii) förekomsten av hot om paralleletablering och iv) möjligheten att 5G-nät kan komma att ge upphov till ökad dynamik på marknaden. Därutöver önskar Stokab framföra följande avseende infrastrukturkonkurrens.

Som framgår av Stokabs svar på fråga 5 ovan, gör Stokab en annan bedömning än PTS när det gäller förekomsten av infrastrukturkonkurrens inom det geografiska område där Stokab har byggt ut fiberaccessnät, det vill säga främst Stockholms kommun. Medan PTS kommer fram till slutsatsen att det inte förekommer någon nämnvärd konkurrens mellan olika fibernätägare i Sverige, eftersom deras nät endast överlappar i begränsad utsträckning, är Stokabs uppfattning att det – i vart fall i Stockholms kommun – förekommer parallella fibernät i en relativt sett hög andel av flerfamiljshusen. Därigenom förekommer det direkt infrastrukturbaserad konkurrens.

I de fall där faktisk paralleletablering saknas, föreligger enligt Stokabs uppfattning ett starkt konkurrenstryck från hotet om paralleletablering. Detta eftersom det inom Stockholms kommun ofta finns konkurrerande fibernät i närheten av fiberanslutna flerfamiljshus, vilket gör paralleletablering möjlig. För det fall att den nätägare som anslutit flerfamiljshuset inte är konkurrenskraftig är paralleletablering enligt Stokabs uppfattning sannolik. Detta ger upphov till ett indirekt konkurrenstryck på marknaden.

Ovanstående förhållanden gällande infrastrukturkonkurrens stödjer ytterligare PTS slutsats att marknaden för lokalt tillträde till flerfamiljshus präglas av en marknadsdynamik som möjliggör effektiv konkurrens, även vid frånvaro av reglering.

Fråga 8 – Betydande marknadsmakt

Vilka omständigheter kan enligt er uppfattning tala för eller emot att nätägare har, eller kan utöva, betydande marknadsinflytande på sin egen marknad för lokalt tillträde till fibernät till enfamiljshus?

Då Stokab inte tillhandahåller svartfiber till enfamiljshus, avger Stokab inte något svar på ovanstående fråga.

Fråga 9 – Skyldigheter

Om ni delar PTS bedömning avseende regleringsbehov på marknaderna för lokalt tillträde till enfamiljshus,

- a) Har ni någon uppfattning vilken typ av grossisttillträde som bör åläggas (t.ex. lokalt fysiskt och/eller virtuellt (VULA), annan skyldighet)?*
- b) Förklara om detta gäller generellt eller på nätmarknader av olika typ och storlek.*

Då Stokab inte tillhandahåller svartfiber till enfamiljshus, avger Stokab inte något svar på ovanstående fråga.