

**Vår referens:** Dnr 22-1477

## **Sammanställning och analys av inkomna remissvar avseende PTS förslag på föreskrifter om information innan avtal och i avtalssammanfattning**

### **1. Inledning**

Post- och telestyrelsen (PTS) har den 2 mars 2022 skickat ut ett förslag till nya föreskrifter om information innan avtal och i avtalssammanfattning på remiss. Remissen har skickats till aktörer med nummertillstånd samt andra utvalda tillhandahållare av elektroniska kommunikationstjänster, utvalda myndigheter, organisationer och företag. Remisstiden gick ut den 1 april 2022. En remissinstans begärde att få förlängd svarstid, vilket PTS medgav till den 8 april 2022.

Nedan sammanställs de huvudsakliga synpunkter som framförts i inkomna remissvar tillsammans med PTS inställning till remissinstansernas synpunkter. Remissen skickades till 240 remissinstanser. Remissvaren finns, tillsammans med den gemensamma konsekvensutredningen för PTS fyra föreskriftsförslag om skydd för slutanvändares rättigheter, samlade i dnr 22-1414.

## 2. Inkomna remissvar

18 remissvar har inkommit varav tre innehöll synpunkter på förslaget.

Följande remissinstanser har varit positiva till eller inte haft några synpunkter på förslaget;

Allente Sverige AB, Försvarsmakten, Integritetsskyddsmyndigheten, Kommerskollegium, Konkurrensverket, Konsumentverket, Regelrådet, Svenska Stadsnätetsföreningen, Svenska institutet för standarder, Sveriges Kommuner och Regioner, Teknikföretagen, Telia Company AB, Trafikverket, Verizon Business Group och Vinnova.

**Regelrådet** finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

**Kommerskollegium** instämmer i Post- och telestyrelsen (PTS) bedömning att förslaget omfattas av undantaget från anmälningsskyldighet för teletjänster enligt anmälningsskyddsdirektivet för tekniska föreskrifter, (EU) 2015/1535.

## 3. Synpunkter och PTS kommentarer

**Myndigheten för delaktighet** anser att det borde framgå tydligare att informationen ska vara enkel och begriplig.

PTS kommentar: Det framgår redan av skyldigheten i lagen (7 kap. 1 § nya LEK) att informationen ska lämnas på ett klart och begripligt sätt och att sammanfattningen ska vara kortfattad och lättläst. PTS ser därför inte behov av ytterligare tydliggörande i föreskrifterna.

**Telenor Sverige AB (Telenor)** anför att PTS förslag till föreskrifter gäller information som ska finnas tillgänglig före avtal. Det finns parallellt föreskrifter om information som ska offentliggöras. Båda bestämmelserna vilar på krav i det underliggande EU-direktivet. Vid en närmare granskning stadgar dock inte direktivet att information om avtalet ska finnas tillgänglig före avtal, utan innan konsumenten är slutligt bunden av avtalet vilket snarast får förstås som ”i samband med avtal”. Med PTS förslag till föreskrifter som nu hänvisar till ”före avtal” blir dessa i stora delar överlappande med kravet på offentliggörande, vilket inte på samma sätt är fallet med direktivsbestämmelserna som mer kompletterar varandra.

För det fall lagens och föreskrifternas val av tidpunkten ”före avtal” är avsett som en skärpning av direktivets bestämmelse finns anledning att påminna om att art. 102 omfattas av direktivets fullharmoniserade område, vilket innebär att medlemsstaterna inte får införa bestämmelser som avviker från direktivet, varken strängare eller mindre stränga.

PTS kommentar: Ordvalet ”innan avtal” i föreskrifterna är inte avsett att innebära strängare krav gentemot direktivets ordalydelse, utan har valts utifrån lagtextens ordalydelse. PTS ser att det skulle skapa större otydlighet att välja ett annat begrepp än som valts i lagtexten.

Informationskravet i 7 kap. 5 § nya LEK tar sikte på den information som ska finnas tillgänglig för alla och som ska ge möjlighet för slutanvändaren att göra ett medvetet val av vilken tillhandahållare och vilken tjänst som passar denne bäst, medan 7 kap. 1 § nya LEK avser själva avtalstecknandet och vilken information som slutanvändaren ska ha innan avtalet ingås, dvs. för att slutanvändaren ska vara medveten om alla villkor i det avtal som ingås.

**Telenor** anser att det vore rimligt att PTS som bilaga till föreskriften eller på annat sätt sammanställer de krav och rekommendationer som PTS menar att operatören ska följa.

PTS kommentar: Om PTS anser att närmare och samlad information kring föreskrifterna behövs kommer sådan att tas fram.

**Telenor** framför att PTS i 16 § anger att bestämmelserna om transparens från TSM-förordningen ska finnas med informationen som ska vara tillgänglig före avtal. Men TSM-förordningen stadgar att den gäller information som ska finnas med i ett avtal om tillgång till det öppna internet, inte att uppgifterna ska vara tillgängliga före avtal. Det är förvirrande med olika varianter av samma krav där EU-förordningen redan gäller som lag i medlemsstaterna och normalt inte får omsättas i nationell reglering. Telenor tolkar 5 § som att det när föreskrifterna träder i kraft inte längre behövs

information enligt TSM-förordningen i avtalet om denna information redan funnits tillgänglig före avtalet.

PTS kommentar: PTS föreskrifter innebär att informationen ska finnas tillgänglig för slutanvändaren så att medvetenhet om denna finns innan avtal ingås. Detta påverkar inte tillämpning av TSM-förordningen. Informationen ska därför fortfarande vara en del i avtalet. PTS förtydligar detta i föreskrifterna.

**Telenor** anser att det framstår som oklart om tillägget i 5 § sista stycket som inkluderar tjänster som ”helt eller huvudsakligen utgörs av överföring av signaler” betyder i praktiken och om avsikten är att träffa överföringar i nät som inte är allmänt tillgängliga?

PTS kommentar: Föreskrifterna gäller bara *allmänt tillgängliga* elektroniska kommunikationstjänster, vilket PTS bedömer framgår av hänvisningen till 7 kap. 1 § nya LEK.

**Netnod AB och Telenor** har synpunkter ifråga om informationskraven avseende tjänstekvalitetsnivå för internetanslutningstjänster

PTS kommentar: De krav på information kring tjänstekvalitet som anges i föreskrifterna följer av (artikel 102 och) bilaga IX i EU-direktivet. Mot bakgrund av att kraven omfattas av fullharmonisering bedömer PTS inte att annan utformning kan göras.

Sammanfattningsvis föranleder synpunkterna endast ett förtydligande.